

**Protokół Nr XXXVI/08
sesji Rady Miejskiej w Sosnowcu
z dnia 27 listopada 2008 r.**

Godz. rozpoczęcia sesji **11⁰⁰.**
Godz. zakończenia sesji **16⁵⁰.**

Obecnych na sesji 27 radnych.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

- J.Palusiński.

Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Ad.1.Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący D.Mikłasiński otworzył sesję, na podstawie listy obecności stwierdził jej prawomocność oraz przywitał wszystkich przybyłych na obrady gości, w tym posła na sejm RP – pana W.Klepacza oraz młodzież klasy III Gimnazjum Nr 7 wraz z opiekunem: panią Haliną Krupą.

Następnie oddał głos pani prezes Stowarzyszenia „Aktywne Kobiety” – Halinie Sobańskiej, która przybyła na sesję wraz z innymi członkiniami stowarzyszenia z okazji zbliżającej się 90-tej rocznicy uzyskania praw wyborczych przez kobiety w Polsce.

Pani H.Sobańska powiedziała:

Około 100 lat temu kobiety na całym świecie zaczęły walczyć o swoje prawa. O to, by mieć wpływ na losy świata, kraju, miasta, rodziny i swoje. By się z nimi liczone. Ogromną rolę w walce o prawa kobiet odegrała I wojna światowa, która zmieniła społeczny punkt widzenia na możliwości kobiet.

W roku 1918 po raz pierwszy, za sprawą naszych prababek - sufrażystek - bojowniczek o prawa wyborcze dla kobiet, uzyskałyśmy prawo głosu. W Wielkiej Brytanii w roku 1918 brytyjski parlament przyznał prawo głosu kobietom w wieku od 30 lat, które prowadziły gospodarstwo domowe, żonom mężczyzn, którzy prowadzili gospodarstwo, właścicielkom dóbr, które przynosiły roczny dochód w wysokości co najmniej 5 funtów; absolwentkom brytyjskich wyższych uczelni. Prawa kobiet do głosu w Wielkiej Brytanii zostały zrównane z prawami mężczyzn w roku 1928.

W Stanach Zjednoczonych prawo głosu zagwarantowała kobietom 19 poprawka do Konstytucji wprowadzona w roku 1920.

90 lat temu i w Polsce historia kobiet gwałtownie przyspieszyła dzięki wieloletnim wysiłkom ruchu kobiecego we wszystkich zaborach i konsekwentnej postawie Aleksandry Piłsudskiej, drugiej żony Marszałka. W Dekrecie Naczelnika Państwa o ordynacji wyborczej z 28 listopada 1918 roku znalazł się jednoznaczny zapis: „Wyborcą do Sejmu jest każdy obywatel państwa bez różnicy płci, który do dnia ogłoszenia wyborów ukończył 21 lat.”

Od tamtego czasu minęło 90 lat, a tymczasem w elitach władzy kobiet jest niewiele. Tendencja do ograniczania udziału kobiet w życiu publicznym występuje w całym kraju, a sytuacja w Sosnowcu jest jej wynaturzeniem. Na tym przykładzie widać, że polityka i to nie tylko na szczeblu ogólnopolskim, ale i lokalnym, ma charakter patrymonialny. Dowodem są statystyki:

W sosnowieckiej Radzie Miejskiej od 1990 r. kobiety stanowiły od 20% do 25 %.

W 2002 r. do sosnowieckiej Rady wybrano - 8 kobiet, co stanowiło 28,1%, a od 2006r. w sosnowieckiej Radzie Miejskiej nie zasiada żadna kobieta pomimo, iż na listach komitetów wyborczych znajdowało się 113 kandydatek. Ta nadreprezentacja mężczyzn w wyborach lokalnych nie wynika z niskiej predyspozycji kobiet do kandydowania. Przyczyną niedoreprezentacji kobiet we władzach wszystkich szczebli nie jest również brak wykształcenia kobiet, czy brak doświadczenia w działalności społecznej i zawodowej, ale bardziej bariery typu historyczno-kulturowego. Niewielki udział kobiet-polityków jest również następstwem występowania ciągle jeszcze patriarchalnych stosunków w organizacjach politycznych, braku uznania dla faktu, że równorzędna reprezentacja winna być traktowana jako podstawowe prawo obywatelskie (demokracja równej reprezentacji). To tradycyjne zachowania i systemy wartości nadal rodzą niechęć ze strony przywódców politycznych dla stworzenia równych szans kobietom.

Przyczyna tego stanu tkwi także w układzie list sporządzanych przez komitety wyborcze, gdzie dominują mężczyźni, wskutek czego kobiety bardzo rzadko, prawie wcale nie zajmują czołowych miejsc na listach wyborczych, a pozycja na liście jest tym czynnikiem, który determinuje szanse kandydata w wyborach. Dzieje się tak dlatego, że kobiety mają minimalny lub wręcz żaden wpływ na tworzenie list kandydatów w wyborach. Nie bez znaczenia jest również fakt, że kobiety wolą angażować się w konkretne działanie w celu uzyskania namacalnych rezultatów, a nie spędzać czasu na nie kończących się dyskusjach partyjnych, z których jakże często nic nie wynika (być może dlatego kobiety w partiach politycznych stanowią zdecydowaną mniejszość).

Te, które są zaangażowane partyjnie, na ogół są aktywne na szczeblu lokalnym i nie pełnią eksponowanych funkcji. Niewiele jest kobiet zaangażowanych w procesy decyzyjne, zajmujących wysokie pozycje partyjne. Ale jednocześnie kandydowanie na stanowiska polityczne wymaga poparcia ze strony ich partii, zaś same partie nie promują kobiet lub czynią to symbolicznie. A szkoda, bo kobiety - kandydatki są dobrze wykształcone, mają doświadczenie w działalności lokalnych organizacji społecznych, potrafią być konkretne i rzeczowe. Kobiety zaangażowane w politykę cieszą się pozytywnym wizerunkiem. Jednak mimo, że opinia publiczna uważa, że kobiety pracują lepiej, społeczne preferencje idą w kierunku przeciwnym, tzn. aby z wyjątkiem udziału w rządzie, większy udział w organach władzy mieli mężczyźni. Zmianie uległy również poglądy samych kobiet i bardziej pragną one uczestniczyć i być widoczne w życiu politycznym. To upośledzenie kobiet w polityce obudziło kontrreakcję środowisk kobiecych i stało się zaczynem powstawania ruchów quasi-feministycznych i feministycznych. Stało się też wyrazem zinternacjonalizowania przekonania kobiet, że władza nie jest jednak tylko „męską sprawą”, a kobiety nie dają przyzwolenia na ograniczanie ich społecznych szans, a ponieważ stanowią więcej niż połowę społeczności krajów i świata, więc demokracja bez ich udziału może być tylko połową demokracji, tak jak Rada Miejska bez kobiet to tylko pół Rady. Ponadto prawo do udziału kobiet w polityce na równi z mężczyznami należy rozpatrywać w kategorii praw człowieka, a te w takim samym stopniu dotyczą kobiet jak mężczyzn. Dlatego w 90 rocznicę uzyskania praw wyborczych przez nasze

prababki, my kontynuatorki wyrażamy kategoriyczny sprzeciw wobec dyskryminowania kobiet w życiu publicznym, gdyż oznacza to marnowanie kapitału społecznego, jakim są kompetencje, wykształcenie i zaangażowanie kobiet w Polsce. Ten protest ma dzisiaj charakter „parasolowego protestu” i niech zabrzmi.

Dziękuję bardzo, licząc na Państwa wsparcie i działania w partiach politycznych dla kobiet i na rzecz kobiet. Wszystkim szefom partii politycznych życzę innego spojrzenia na kapitał, jaki reprezentują kobiety.

Przewodniczący D.Mikłasiński podziękował za wystąpienie oraz stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem są wybory większościowe w okręgach jednomandatowych, ponieważ wówczas kolejność na listach jest wyłącznie alfabetyczna.

Ad.2.Przedstawienie porządku dziennego obrad.

Przewodniczący D.Mikłasiński poinformował, że wszyscy radni otrzymali porządek dzienny obrad i zaproponował następujące jego zmiany, poddając je kolejno pod głosowanie:

- 1) Wprowadzenie do porządku dziennego (na wniosek Prezydenta Miasta) projektu uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu poprzez utworzenie Poradni Medycyny Sportowej.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 27 radnych:

za	- 27,
przeciw	- 0,
wstrzymało się	- 0,

do porządku dziennego wprowadzony został ww. projekt uchwały.

- 2) Wprowadzenie do porządku dziennego (na wniosek Prezydenta Miasta) projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 27 radnych:

za	- 27,
przeciw	- 0,
wstrzymało się	- 0,

do porządku dziennego wprowadzony został ww. projekt uchwały.

Radny M.Adamiec poinformował, że na jego ręce wpłynęło pismo Korporacji taksówkowej „Halo Taxi” z prośbą, aby podczas dzisiejszej sesji nie podejmować uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczenia do wydania nowych licencji na przewóz osób taksówką. Dodał, że pod pismem tym podpisało się osiem innych korporacji taksówkowych, a więc przytłaczająca większość, ponieważ ich zdaniem nie ma potrzeby, aby wydawać więcej licencji i boją się, że na rynek sosnowiecki wejdzie podmiot z Dąbrowy Górniczej, przez co sosnowieccy taksówkarze będą osiągać niższe dochody. Poinformował, że w sprawie tej rozmawiał już z przewodniczącym Klubu Radnych SLD, który również popiera wniosek o wycofanie z porządku dziennego dzisiejszej sesji tego projektu uchwały.

Radny K.Haładus przypomniał, że korporacje taksówkowe miały czas, aby wyrazić swoją opinię do tego projektu uchwały i nie rozumie dlaczego prezentowana dzisiaj opinia nie wpłynęła we właściwym czasie do Wydziału Komunikacji, tylko do radnego M.Adamca. Stwierdził, że nie uchwalenie ilości nowych licencji na przyszły rok spowoduje, że osoby, które będą chciały podjąć zawód taksówkarza w roku 2009, nie będą miały takiej możliwości. Dlatego poprosił o podjęcie tej uchwały w kształcie, w jakim uzyskała pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji.

Radny M.Adamiec wyjaśnił, że w ostatnim czasie pojawiła się informacja o podmiocie gospodarczym z Dąbrowy Górniczej, który chce otworzyć działalność taksówkarską w Sosnowcu i w ten sposób podatki z tej działalności wpływać będą do innego miasta. Dodatkowym argumentem jest natomiast fakt, że ilość taksówek w Sosnowcu jest wystarczająca, a co za tym idzie opłaty za taksówki w Sosnowcu są niskie.

Radny K.Haładus stwierdził, że założenie, iż osobami pracującymi w nowej korporacji będą osoby spoza Sosnowca nie jest niczym uzasadnione, ponieważ prawdopodobnie bez względu na podmiot zatrudniający, kierowcami taksówek jeżdżącymi po Sosnowcu, będą mieszkańcy Sosnowca.

Zastępca prezydenta Z.Jaskiernia poinformował, że pismo, o którym wspominał radny M.Adamiec w dniu wczorajszym wpłynęło również do Prezydenta Miasta, a ponieważ podpisało się pod nim wiele korporacji, powinno zostać poddane pod analizę stosownej komisji.

Przewodniczący D.Mikłasiński przypomniał, że na posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji, która opiniowała ww. projekt uchwały, zaproszone były wszystkie korporacje taksówkowe, a przybyły zaledwie dwie osoby. Następnie poddał pod głosowanie wnioszek o zdjęcie z porządku dziennego punktu 11.7.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 27 radnych:

za	- 12,
przeciw	- 8,
wstrzymało się	- 7,

z porządku dziennego nie został zdjęty punkt 11.7.

Radny M.Adamiec zapytał, czy w takim razie w przerwie sesji mogłoby się odbyć posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji w celu ponownego rozważenia ww. projektu uchwały.

Przewodniczący D.Mikłasiński poinformował, że w przerwie sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Budżetowej i nie ma możliwości zwołania kolejnego posiedzenia.

Radny W.Kulawiak poinformował, że do Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji wpłynęło pismo przewodniczącego Rady Miasta Włocławek o poparcie apelu do ustawodawcy dotyczącego wszczęcia procedur legislacyjnych, zmierzających do ustalenia zmiany w obowiązującym ustawodawstwie w zakresie przejęcia przez budżet państwa finansowania budowy, przebudowy, remontów i

utrzymania dróg krajowych w granicach administracyjnych miast na prawach powiatów.

Następnie zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku dziennego projektu uchwały w sprawie apelu do Sejmu RP i Rządu RP o wszczęcie procedur legislacyjnych, zmierzających do ustalenia zmiany w obowiązującym ustawodawstwie w zakresie sfinansowania budowy, przebudowy, remontów i utrzymania dróg krajowych w granicach administracyjnych miast na prawach powiatów.

Przewodniczący D.Mikłasiński poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 27 radnych:

za	- 27,
przeciw	- 0,
wstrzymało się	- 0,

do porządku dziennego wprowadzony został ww. projekt uchwały.

Po zmianach porządek dzienny przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku dziennego obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXV sesji RM.
4. Informacje:
 - 4.1.Przewodniczącego RM o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
 - 4.2.Prezydenta Miasta o pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.
6. Omówienie fazy finalnej Projektu „Gospodarka ściekowa w Sosnowcu” (przekazanie majątku do eksploatacji Rejonowemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Sosnowcu).
 - a)Informacja o przygotowaniu Projektu „Gospodarka wodno-ściekowa w Sosnowcu- etap II, celem aplikowania o środki finansowe Funduszu Spójności;
 - b)Informacja o realizacji Projektu „Budowa kompleksowego systemu gospodarki odpadami w Sosnowcu”.
 - 6.1.Wystąpienie Prezydenta Miasta.
 - 6.2.Zapytania, opinie i uwagi radnych.
7. Świadczenia pomocy społecznej realizowane na terenie miasta.
 - 7.1. Wystąpienie Prezydenta Miasta.
 - 7.2. Zapytania, uwagi i opinie radnych.
8. Sytuacja placówek służby zdrowia w mieście, dla których organem założycielskim jest gmina.
 - 8.1.Wystąpienie Prezydenta Miasta.
 - 8.2.Uwagi, zapytania i opinie radnych.
9. Uchwalenie stawek podatków i opłat lokalnych na 2009 rok:
 - 9.1.ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2009r.obowiązujących na terenie miasta Sosnowca,

- 9.2.zwolnień w podatku od nieruchomości,
- 9.3.ustalenia na rok 2009 stawek podatku od środków transportowych,
- 9.4.ustalenia na rok 2009 stawek dziennej opłaty targowej,
- 9.5.zmiany uchwały Nr 255/XX/07 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia wzorów formularzy na podatek od nieruchomości,
- 9.6.opłaty od posiadania psów na 2009 r.
- 10.Uchwalenie planu pracy Rady Miejskiej na I półrocze 2009 r.
- 11.Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 11.1.zmian budżetu miasta Sosnowca na 2008 rok (zmiana XI),
 - 11.2.przyjęcia dokumentu p.n. "Plan strategiczny rozwoju Szpitala na lata 2008-2014" Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu przy ul.Szpitalnej 1,
 - 11.3.przyjęcia do realizacji „Rocznego Programu współpracy miasta Sosnowca z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego,
 - 11.4.ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej naliczanej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej,
 - 11.5.wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku herbu miasta Sosnowca na kalendarzach ściennych „Sosnowiec 2009”, które zamierza wydać Agencja Reklamowa CRUX z Katowic,
 - 11.6.zmiany przebiegu ul. Jana Kilińskiego i określenia przebiegu ul. ks. Włodzimierza Sedlaka, istniejących dróg gminnych, położonych w granicach administracyjnych Sosnowca - miasta na prawach powiatu,
 - 11.7.określenia liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji na przewóz osób taksówką w 2009 roku,
 - 11.8.nieodpłatnego przejęcia na majątek gminy Sosnowiec oświetlenia przy ul. 27 stycznia nr 18-20-22-24 (rejon domów dla powodzian) w Sosnowcu,
 - 11.9.nadania Regulaminu Straży Miejskiej w Sosnowcu,
 - 11.10.zmiany Uchwały Nr 263/XIX/95 z dnia 21 grudnia 1995 roku w sprawie powołania Zespołu Obsługi Finansowo-Księgowej Placówek Oświatowych Nr 5 w Sosnowcu ul. Staropogońska 64 a z późniejszymi zmianami,
 - 11.11.przyznania zapomogi radnemu Rady Miejskiej w Sosnowcu Jackowi Palusińskiemu,
 - 11.12.określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta Sosnowca,
 - 11.13.skargi pana Zbigniewa Weron na Prezydenta Miasta Sosnowca,
 - 11.14.skargi pani Anny Żmijewskiej i pani Barbary Śpiewakowskiej na Miejskiego Rzecznika Konsumentów,
 - 11.15.skargi pana Aleksandra Kury na Dyrektora MZZL w Sosnowcu,

- 11.16.przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu poprzez utworzenie Poradni Medycyny Sportowej,
- 11.17.zatwierdzenia zmian w statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu,
- 11.18.apelu do Sejmu RP i Rządu RP o wszczęcie procedur legislacyjnych, zmierzających do ustalenia zmiany w obowiązującym ustawodawstwie w zakresie sfinansowania budowy, przebudowy, remontów i utrzymania dróg krajowych w granicach administracyjnych miast na prawach powiatów.
- 12.Informacja na temat „Kontroli porównawczej wpływów z podatku od nieruchomości od CTL Maczki-Bór w latach 2003-2007” przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną RM.
- 13.Interpelacje, zapytania i wnioski.
- 14.Komunikaty.
- 15.Zakończenie obrad.

Przed dalszą częścią posiedzenia przewodniczący poprosił o zabranie głosu posła na Sejm RP Witolda Klepacza.

Posel na sejm RP W.Klepacz poinformował, że:

- 1) Sprawa poruszana w apelu dotyczącym finansowania dróg krajowych była już omawiana na wielu spotkaniach z samorządowcami, m.in. podczas spotkania zespołu parlamentarno-rządowego w Katowicach, który działa przy Śląskim Związku Gmin i Powiatów. Na kanwie stanowiska Śląskiego Związku Gmin i Powiatów Klub Parlamentarny Lewicy podjął inicjatywę ustawodawczą w sprawie przejęcia finansowania przez budżet państwa dróg krajowych w granicach miast na prawach powiatu. Natomiast poparcie przez inne gminy apelu Rady Miasta Włocławka przyczyni się do tego, że inicjatywa ustawodawcza zyska poparcie wszystkich opcji politycznych i szybciej rozpoczną się nad nim prace legislacyjne.
- 2) Obecnie w Sejmie toczą się prace nad budżetem państwa na rok 2009. W przyszłym tygodniu odbędą się głosowania nad poprawkami do budżetu, a niektóre z nich dotyczą Sosnowca i Zagłębia. I tak poinformował, że zgłosił następujące poprawki:
 - I poprawka dotyczy połączenia drogowego S-1 z DK-94 (droga: Sosnowiec-Sławków, przez tereny terminala). Obecnie brak jeszcze kategorii planowanego połączenia. Poprawka opiewa na kilkadziesiąt milionów złotych, które powinny zabezpieczyć zarówno prace projektowe, jak i rozpoczęcie prac budowlanych w przyszłym roku.
 - II poprawka dotyczy dofinansowania stadionu MOS-u przy Al. Mireckiego – II etap – budowa zaplecza socjalnego.
 - III poprawka dotyczy Dąbrowy Górniczej – dofinansowanie modernizacji Ośrodka dla Dzieci Niepełnosprawnych, głównie z wadą wzroku. Jest to ośrodek przyjmujący dzieci z całego Zagłębia, a także z całej Polski.
 - IV poprawka dotyczy robót przygotowawczych i inwestycyjnych w górnictwie. Klub Poselski Lewicy złożył poprawkę na 406 mln zł, które mają zabezpieczyć potrzeby górnictwa w roku 2009.

Ponieważ trzy pierwsze poprawki mają charakter regionalny, natomiast ostatnia posiada wymiar krajowy istnieje duże prawdopodobieństwo, że uzyskają one wystarczające poparcie.

Na zakończenie poseł W.Klepacz złożył wszystkim zebranym życzenia świąteczne i noworoczne, wyjaśniając, że prawdopodobnie nie będzie mógł uczestniczyć w sesji grudniowej, której termin jest zbieżny z posiedzeniem Sejmu.

Ad.3.Przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXV sesji RM.

Przewodniczący D.Mikłasiński przypomniał, że protokoły z XXXIV i XXXV sesji RM znajdowały się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Ponieważ nie zgłoszono uwag do ich treści, przewodniczący poddał je kolejno pod głosowanie.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 27 radnych:

za	- 27,
przeciw	- 0,
wstrzymało się	- 0,

protokół z XXXIV sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 27 radnych:

za	- 27,
przeciw	- 0,
wstrzymało się	- 0,

protokół z XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad.4.Informacje.

Ad.4.1.Informacja Przewodniczącego RM o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił informację o pracach komisji, której treść stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto poinformował, że w okresie międzysesyjnym miały miejsce następujące wydarzenia, w których uczestniczyli radni:

- W związku z początkiem roku szkolnego odbyło się wiele uroczystości w szkołach i przedszkolach, takich jak: pasowanie na ucznia lub wręczenie certyfikatów.
- 6 listopada – Otwarcie wystawy o „Trójkacie Trzech Cesarzy” w Muzeum Miejskim. Odwiedzenie tej wystawy przewodniczący polecił wszystkim szkołom.
- 11 listopada – Uroczystości z okazji Święta Niepodległości, w tym m.in. uroczysta Msza św. za Ojczyznę w Katedrze. W tym dniu w Pałacu Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej miała miejsce uroczysta akademii poświęcona Świętu Odzyskania Niepodległości przygotowana przez uczniów szkół licealnych.

Przewodniczący stwierdził, że przygotowanie takiej akademii w Sosnowcu nie byłoby możliwe, ponieważ Teatr Zagłębia nie udostępniłby w godzinach popołudniowych swoich pomieszczeń uczniom.

- 15 listopada – Uroczystość z okazji 100-lecia Liceum Ogólnokształcącego im.E.Plater. W czasie uroczystości sztandar szkoły odznaczony został Odznaką „Zasłużony dla Miasta Sosnowca”.
- 21 listopada – Uroczystość z okazji 80-lecia Szkoły Podstawowej Nr 15, w której uczestniczyli jej znani absolwenci, jak: prof. Jadwiga Romańska, Jacek Cygan oraz pan Bogusław Kabała.
- 24 listopada – Konferencja w siedzibie KWK „Kazimierz-Juliusz” zorganizowana przez posła na Sejm RP J.Piętę na temat „Rozwój górnictwa a ochrona środowiska”. W konferencji uczestniczyli przedstawiciele władz wojewódzkich, rządu i parlamentu, a także władz górnictwa.
 - Konferencja zorganizowana w Biurze Poselskim PO, dotycząca nadania nazwy „im. Jana Kiepury” dla lotniska w Pyrzowicach. Apel Rady Miejskiej w tej sprawie powinien zostać przyjęty podczas następnej sesji.

Informacja o imprezach, w których uczestniczył radny J.Bosak znajduje się w materiałach sesyjnych.

Ad.4.2.Informacja Prezydenta Miasta o pracy w okresie międzysesyjnym.

Prezydent K.Górski przedstawił następującą informację:

Wczoraj, razem z parlamentarzystami i samorządowcami z terenu Zagłębia Dąbrowskiego, podpisałem list otwarty w sprawie nadania imienia Jana Kiepury portowi lotniczemu w Pyrzowicach (wcześniej w tej sprawie osobiście wystosowałem wystąpienie do Prezesa Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego). Jednocześnie to samo gremium podpisało list popierający budowę linii kolejowej łączącej Katowice ze wspomnianym portem lotniczym, której trasa przebiegałaby przez obszar naszego regionu.

W okresie międzysesyjnym Kolegium Kierownictwa Urzędu Miejskiego obradowało 5 razy i rozpatrzyło ponad 180 spraw.

1.Problematyka budżetowa.

Zakończone zostały prace nad projektem budżetu miasta na 2009 rok. Projekt uchwały budżetowej przekazany został zgodnie z obowiązującymi przepisami do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach celem zaopiniowania. Dokument ten jest aktualnie omawiany na posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Miejskiej. Jak zawsze w pracach nad budżetem trzeba było poszukiwać kompromisu pomiędzy licznymi wnioskami skutkującymi wydatkami z kasy miejskiej a możliwościami finansowymi wynikającymi z przychodów.

Będzie to budżet szczególny dlatego, iż po raz pierwszy przekroczy on kwotę 240 mln zł na inwestycje oraz z uwagi na oczekiwane środki unijne. Niestety wszystkie projekty do momentu uzyskania środków unijnych (podpisania umów) należy zabezpieczyć ze środków własnych. Stąd tak duży planowany kredyt. Dodatkowym

elementem, który będzie miał wpływ na ten budżet jest światowy kryzys finansowy, którego efekty odczuwa już wiele firm z terenu Zagłębia.

Przechodząc do spraw bieżących informuję, że Kolegium Kierownictwa Urzędu Miejskiego zaopiniowało pozytywnie projekt zarządzenia w/s zmian w budżecie. Po jego wejściu w życie zwiększono dochody i wydatki o kwotę ponad 2 mln 71 tys. zł, w tym:

- Ponad 666 tys. zł z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków z pomocy społecznej,
- Ponad 652 tys. zł na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów,
- Ponad 190 tys. zł – dofinansowanie bieżącej działalności Domu Pomocy Społecznej przy ul. Jagiellońskiej,
- Ponad 171 tys. zł – zwiększenie w ramach programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”,
- Ponad 137 tys. zł na wypłatę dodatków dla pracowników socjalnych realizujących pracę socjalną w środowisku 2008 roku,
- Ponad 135 tys. zł dla Domu Pomocy Społecznej przy ul. Andersa,
- 41 tys. zł na dofinansowanie działalności bieżącej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności,
- Ponad 25 tys. zł na dofinansowanie działalności punktów konsultacyjnych organizowanych w szkołach przez publiczne poradnie psychologiczno–pedagogiczne,
- Ponad 14 tys. zł na zakup EEG także dla poradni,
- Ponad 11 tys. zł na wyposażenie poradni psychologiczno – pedagogicznych w sprzęt i oprogramowanie do prowadzenia badań nad wczesnym wykrywaniem zaburzeń wśród dzieci i młodzieży,
- Ponad 7 tys. zł na realizację zadania „Zakup i wymiana sprzętu oraz systemów teleinformatycznych” w ramach „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej w latach 2007 – 2009”,
- Prawie 5 tys. zł na zakup specjalistycznych zestawów do badań dzieci do 3 roku życia dla poradni psychologiczno – pedagogicznych,
- 5 tys. zł z na zadanie „VII Sesja Zagłębiowska – Artyści z Zagłębia” dla Biblioteki Miejskiej ,
- Ponad 1.700 zł na zwiększenie planu dotacji przeznaczonej na składki dla dzieci w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne i wychowawcze,
- O ponad 1.600 zł na sfinansowanie w ramach wdrażania reformy oświaty wypłat wynagrodzeń dla nauczycieli za przeprowadzenie części ustnej poprawkowego egzaminu maturalnego w 2008 r.,

Zmniejszono dochody i wydatki o kwotę ponad 467 tys. zł, w tym:

- 400 tys. zł na składki za bezrobotnych nie podlegających obowiązkowi ubezpieczenia z innego tytułu,
- Ponad 57 tys. zł na wypłatę zasiłków z pomocy społecznej,
- Ponad 10 tys. zł na opłacanie składek zdrowotnych,

2. Edukacja.

Zajmując się sprawami z zakresu edukacji, Kolegium Kierownictwa zapoznało się z projektem zarządzenia w/s ilości etatów pedagogicznych poza limitem w placówkach oświatowych na rok szkolny 2008/2009. Po analizie opracowanego przez Wydział

Edukacji projektu zarządzenia dokument ten został pozytywnie zaopiniowany przez członków Kolegium, w efekcie czego został on zatwierdzony i wszedł w życie. Po przyjęciu tego dokumentu liczba etatów pedagogicznych poza limitem w poszczególnych typach szkół przedstawia się następująco:

- etaty wynikające z godzin poza limitem w szkołach podstawowych – 97,65,
- w szkołach gimnazjalnych – 130,54,
- w szkołach ponadgimnazjalnych – 183,99.

Zawiadamiając o powyższym, informuję przy okazji, że rozpoczęte zostały prace nad regulaminem wynagradzania nauczycieli, który obowiązywać ma od 1.01.2009r. Ustalenia, które zostaną zawarte w nowym regulaminie konsultowane są aktualnie z organizacjami związkowymi. Dodam jeszcze, że w związku z planowanymi przez Ministerstwo Edukacji Narodowej znacznymi podwyżkami dla stażystów trzeba będzie w pracach nad regulaminem wynagradzania uwzględnić tę sytuację.

3. Zdrowie i opieka społeczna.

W okresie międzysesyjnym członkowie Kolegium Kierownictwa sporo uwagi poświęcili zagadnieniom związanym z funkcjonowaniem Szpitala Miejskiego. M.in. efektem tych działań jest przedłożony dzisiaj Wysokiej Radzie do zaakceptowania Plan Strategiczny Rozwoju Szpitala Miejskiego na lata 2008 – 2014. W tym miejscu nie będę omawiał szerzej tej problematyki, bowiem będzie ku temu okazja w odpowiednim punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji.

Rozpatrując sprawy z zakresu ochrony zdrowia członkowie Kolegium Kierownictwa, zaopiniowali pozytywnie projekt zarządzenia w/s zmiany planu Wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 rok. Po pozytywnym zaopiniowaniu projektu zarządzenia i podpisaniu go przeze mnie zwiększone zostały kwoty przeznaczone na:

- W zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi:
 - modernizację boisk szkolnych – 40 tys. zł,
 - Miejski Ośrodek Psychoterapii i Leczenia Uzależnienia od Alkoholu – 20 tys. zł,
 - stanowiska ds. realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych – 7 tys. zł,
 - programy realizowane w świetlicach środowiskowo – socjoterapeutycznych – 7 tys. zł,
 - szkolenie grup zawodowych, członków GKR w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom – 5 tys. zł.

Jednocześnie zmniejszono plan wydatków na: programy profilaktyczne realizowane w czasie wycieczek letniego dzieci i młodzieży – 35 tys. zł, inne wydatki związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych – 44 tys. zł. Zmniejszenia te wiążą się z niewykorzystaniem środków przeznaczonych na poszczególne zadania.

- W zakresie przeciwdziałania narkomanii zwiększono plan wydatków na programy organizacji, stowarzyszeń, instytucji działających na rzecz propagowania trzeźwości – ponad 51 tys. zł oraz na publikacje w mediach, wydawnictwach – 2 tys. zł. Zmniejszono plan wydatków w związku z niewykorzystaniem środków na zadania: diagnozowanie zażywania narkotyków przez kierowców – 27 tys. zł, szkolenie grup zawodowych w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom – 15 tys. zł, działania identyfikujące posiadanie narkotyków przez młodzież w szkołach – ponad 11 tys. zł.

4. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Trwają prace nad dokumentami wykonawczymi, które są niezbędne do realizacji Programu Pomocy Osobom Zagrożonym Eksmisją. W zasadzie przygotowania związane z wdrożeniem tego projektu są zakończone. M.in. opracowano projekt zarządzenia w/s wykonania Uchwały Rady Miejskiej, którą przyjęto ten program. Zarządzenie to będzie mogło wejść w życie kiedy nastąpi uprawomocnienie przedmiotowej uchwały, która została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 198 w dniu 12 listopada 2008 roku. Informując o tej sprawie zaznaczam, że kwestia uruchomienia Programu Pomocy Osobom Zagrożonym Eksmisją wzbudziła duże zainteresowanie społeczne, dlatego też z dużą uwagą będziemy oczekiwać na efekty realizacji tego przedsięwzięcia.

Trwają prace przy „Rewitalizacji osiedla Rudna I” – etap I. W najbliższym czasie powinno nastąpić ostateczne zadanie budynków, a kolejne prace obejmą elewacje.

5. Sport, turystyka i rekreacja.

Podczas wczorajszego posiedzenia Kolegium Kierownictwa, jego członkowie pozytywnie zaopiniowali projekt zarządzenia w/s przyznania dotacji na realizację zadań publicznych miasta Sosnowca w dziedzinie sportu w II połowie 2008 roku – przyznano dotacje na sportowe szkolenie dzieci i młodzieży. I tak, komisja konkursowa po wnikliwej analizie zaproponowała, aby dotacje przyznać 6 podmiotom. Są to:

- Uczniowski Klub Sportowy „Zagłębie ZSME” – kwota 11 tys. zł,
- MKKS „Zagłębie” Sosnowiec – ponad 10 tys. zł,
- MKS-MOS „Płomień” – 12 tys. zł,
- Uczniowski Klub Sportowy „Huragan” – 10 tys. zł,
- Zagłębiowskie Stowarzyszenie Turystyki Rowerowej – 10 tys. zł,
- Akademia Piłkarska „Zagłębie Sosnowiec” – 11 tys. zł.

6. Gospodarka nieruchomościami.

W tym bloku tematycznym przedstawiam krótką informację odnoszącą się do nieruchomości położonej przy ul. 3 Maja – teren za „Sezamem”. Otóż na nieruchomość tą ogłoszony został pisemny przetarg nieograniczony. Pomimo, iż informacja o przedmiotowym przetargu była upowszechniana na wiele sposobów (m.in. ogłoszenie w „Rzeczpospolitej”, strona internetowa, tablice ogłoszeń, także informacja o nieruchomości objętej przetargiem promowana była na V Środkowoeuropejskich Targach Nieruchomości w Warszawie i EXPO REAL: w Monachium) w dniu otwarcia ofert nie wpłynęła żadna i przetarg nie został rozstrzygnięty. Informując o powyższym, podkreślam, że początkowo kupnem przedmiotowej nieruchomości zainteresowane były cztery podmioty, które nie złożyły jednak ostatecznie ofert, uzasadniając to niepewną aktualnie sytuacją na rynku nieruchomości. Dwie z tych firm zasygnalizowały, że w przypadku ponownego ogłoszenia przetargu w terminie późniejszym przystąpią do postępowania. Przypominam, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren ten przeznaczony jest pod usługi centrotwórcze, w tym wielkopowierzchniowe obiekty handlowe oraz urządzenia infrastruktury technicznej i urządzenia budowlane, obiekty małej architektury, dojazdy, ciągi piesze, a także zieleń dekoracyjna.

7.Sprawy różne.

Od dziś z wizytą w Sosnowcu przebywa delegacja Izby Handlowej, Przemysłowej i Usług z Maroka. Przedstawiciele marokańskich przedsiębiorców spotkali się z władzami miasta, a także lokalnymi inwestorami i reprezentantami instytucji otoczenia biznesu. Zapoznają się również z obiektem i ofertą Centrum Wystawienniczo-Targowego Expo Silesia. Na terenie Expo Silesia sosnowieccy przedsiębiorcy będą mieć możliwość nawiązania bezpośrednich kontaktów biznesowych z marokańskimi firmami działającymi w takich branżach jak: budownictwo, produkcja żywności, odzieży, części samochodowych, metalurgia i kamieniarstwo.

W dniu dzisiejszym w Wiśle odbywa się Konferencja pod auspicjami Marszałka Województwa, na którą zostałem zaproszony, dlatego proszę o zwolnienie mnie z dalszej części sesji. Obrady mają na celu określenie kierunków rozwoju województwa do roku 2020.

W dniu 20 listopada br. Szpital Miejski w Sosnowcu przy ul. Zegadłowicza otrzymał zakupiony ze środków Fundacji Timkena sprzęt rehabilitacyjny na realizację programu ograniczenia schorzeń układu krążenia i skutków do 2016 roku. Na ten cel przeznaczono kwotę 73 tys. zł.

21 listopada br. Szpital Miejski przy ul. 3 Maja otrzymał wyposażenie sali porodowej sfinansowane ze środków Fundacji Timken w ramach programu zapobiegania wcześniactwa oraz zmniejszenia śmiertelności i powikłań okołoporodowych u kobiet ciężarnych i noworodków miasta Sosnowca. Na ten cel przeznaczono kwotę 118 tys. zł.

W dniu 22 listopada br. w budynku Szpitala Miejskiego przy ul. Szpitalnej w ramach akcji Promocja Zdrowia odbyły się bezpłatne badania specjalistyczne, m.in. badanie pamięci.

W dniu 11 listopada br. uroczystości z okazji Święta Niepodległości odbywały się w różnych punktach Sosnowca, m.in. na Maczkach, gdzie również bardzo piękną akademię przygotowała sosnowiecka młodzież. Młodzież występowała także w szkole przy ul. Wawel. Odnosnie natomiast uwagi przewodniczącego o niedostępnianiu pomieszczeń przez Teatr Zagłębia, to wiele odpowiednich sal znajduje się przy szkołach. Jest także duża scena w Domu Kultury „Kazimierz”, z której może korzystać młodzież.

Dziękuję bardzo za aktywność wszystkich ośrodków kultury, które przygotowały w ostatnim miesiącu kilkadziesiąt imprez. Ich wykaz dołączę do materiałów sesyjnych.

Do ważniejszych wydarzeń sportowych w okresie międzysesyjnym można zaliczyć:

- 8 listopada br. – Ogólnopolski Turniej w szabli dziewcząt i chłopców o puchar Burmistrza Dzielnicy Warszawa-Wesoła, w którym startowali sosnowieccy zawodnicy. Kinga Dróżdź zdobyła II miejsce, a Mateusz Kowaliło VII miejsce.

Wykaz pozostałych imprez załączę do materiałów sesyjnych.

Na zakończenie chciałbym zaapelować o współpracę nad projektem budżetu, z uwzględnieniem większych możliwości skorzystania ze środków unijnych.

Przewodniczący D.Mikłasiński stwierdził, że mówiąc o Teatrze Zagłębia miał na myśli, że występ w tym miejscu byłby nobilitacją dla młodych ludzi. Przyznał również, że tak jak wspominał Prezydent, światowy kryzys wpływa na gospodarkę zarówno polską, jak i lokalną, podając jako przykład pismo inwestora, który zakupił dawne zakłady „Wanda”, o czasowym zawieszeniu inwestycji z uwagi na problemy kredytowe.

Ad.5.Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

Przewodniczący D.Mikłasiński zapoznał zebranych z treścią interpelacji, które podczas poprzedniej sesji oraz w okresie międzysesyjnym zgłosili radni. Ww. wykaz interpelacji znajduje się w materiałach sesyjnych. Poinformował, że radni otrzymali odpowiedzi pisemne.

Ad.6.Omówienie fazy finalnej Projektu „Gospodarka ściekowa w Sosnowcu” (przekazanie majątku do eksploatacji Rejonowemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Sosnowcu).

a)Informacja o przygotowaniu Projektu „Gospodarka wodno-ściekowa w Sosnowcu- etap II, celem aplikowania o środki finansowe w Funduszu Spójności;

b)Informacja o realizacji Projektu „Budowa kompleksowego systemu gospodarki odpadami w Sosnowcu”.

Ad.6.1.Wystąpienie Prezydenta Miasta.

Zastępca prezydenta R.Łukawski przedstawił informację, której treść stanowi załącznik do protokołu.

Ad.a) Dodał, że Sosnowiec liczy na szybką zmianę ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych, która pozwoli na przejęcie od skarbu państwa pozostałych (32,5%) akcji RPWiK. Poinformował również, że koszt całości zadania „Gospodarka wodno-ściekowa w Sosnowcu” wyniesie w zależności od Studium Wykonalności od 450 do 600 mln zł i będzie jednym z największych przedsięwzięć na terenie miasta. Ze względu natomiast na zmianę warunków konkursu, gmina zmuszona jest wykonać dokumentację techniczną tego przedsięwzięcia.

Ad.6.2.Zapytania, opinie i uwagi radnych.

Wobec braku uwag do przedstawionej informacji, przewodniczący przeszedł do realizacji dalszej części porządku dziennego.

Ad.7.Świadczenia pomocy społecznej realizowane na terenie miasta.

Ad.7.1. Wystąpienie Prezydenta Miasta.

Zastępca prezydenta Z.Jaskiernia przedstawił informację, której treść stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.2. Zapytania, uwagi i opinie radnych.

Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Ad.8.Sytuacja placówek służby zdrowia w mieście, dla których organem założycielskim jest gmina.

Ad.8.1.Wystąpienie Prezydenta Miasta.

Zastępca prezydenta Z.Jaskiernia przedstawił informację, której treść stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.2.Uwagi, zapytania i opinie radnych.

Wobec braku uwag ze strony radnych przewodniczący ogłosił przerwę, podczas której odbyło się posiedzenie Komisji Budżetowej.

Przerwa trwała od godziny 12⁴⁵ do godziny 13⁵⁰.

Ad.9.Uchwalenie stawek podatków i opłat lokalnych na 2009 rok.

Ad.9.1.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2009r. obowiązujących na terenie miasta Sosnowca.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za	- 20,
przeciw	- 1,
wstrzymało się	- 3,

została podjęta uchwała Nr 468/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.2.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 23 radnych:

za	- 22,
przeciw	- 0,

wstrzymało się - 1,
została podjęta uchwała Nr 469/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.3.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na rok 2009 stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 22,
przeciw - 1,
wstrzymało się - 1,

została podjęta uchwała Nr 470/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.4.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na rok 2009 stawek dziennej opłaty targowej.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Radny K.Haładus przypomniał, że roczne wpływy do budżetu miasta z tytułu opłaty targowej wynoszą 30 tys. zł, czyli 2,5 tys. zł miesięcznie. Ponieważ opłatę tą pobierają strażnicy miejscy, to doliczając do tego koszt rozliczenia opłaty przez urzędników, wpływy z tej opłaty równoważone są kosztem jej poboru. Stwierdził ponadto, że opłata targowa miała swoje uzasadnienie, kiedy targowiska organizowane były na publicznych placach, rynkach i ulicach natomiast pobieranie opłaty targowej na targowiskach zorganizowanych nie ma sensu, ponieważ handlujący tam ponoszą już inne opłaty. Zdaniem radnego istnieje również obawa, że całość opłaty targowej nie wpływa do budżetu miasta. W związku z powyższym zgłosił wniosek o wniesienie poprawki polegającej na dodaniu w § 4 słów: „*oraz na zorganizowanych targowiskach i targowiskach pod dachem, w przypadku gdy obowiązani do uiszczania opłaty ponoszą koszty utrzymania targowiska*”.

Radny A.Chęciński zapytał, czy proponowana poprawka nie narusza zasady konkurencji wobec osób prowadzących handel w lokalach sklepowych, za który płacą czynsz.

Radny K.Haładus wyjaśnił, że jego poprawka dotyczy właśnie zwolnienia z opłaty targowej osób, które ponoszą już koszty w postaci czynszu i opłat za media.

Radny K.Winiarski wyraził wątpliwość, czy sformułowanie „ponoszą koszty utrzymania targowiska” jest właściwe, ponieważ na targowisku miejskim przy ul. Bohaterów Monte Cassino czynsz dzierżawny płacony przez handlujących, stanowi bezpośrednio dochód gminy, a więc nie jest przeznaczony na koszty utrzymania targowiska.

Radny M.Adamiec stwierdził, że radny K.Haładus nie ma żadnych dowodów na to, że opłata targowa nie wpływa w pełnej wysokości do budżetu gminy i w związku z tym poprosił o nieużywanie tego argumentu. Ponadto zwrócił uwagę, że miasto dąży do tego, aby handel działał w sposób uporządkowany, ponieważ zyskuje na tym wygląd miasta. Stwierdził również, że jeżeli opłata ta zostanie zniesiona dla wspomnianej grupy osób, to automatycznie wzrosną opłaty czynszowe pobierane przez administratorów targowisk, a więc zysk zamiast do kasy miasta wpłynie do prywatnych przedsiębiorców, a miasto potrzebuje każdych pieniędzy. Zatem zdaniem radnego pobieranie opłaty targowej jest uzasadnione.

Radny K.Haładus stwierdził, że radny M.Adamiec nie zrozumiał jego wniosku, ponieważ celem jego jest zwolnienie z opłaty osób handlujących właśnie na zorganizowanych targowiskach, a nie w przypadkowych miejscach na ulicach i placach. Odnośnie natomiast dbania o wpływy do budżetu miasta, to właśnie to zwolnienie zmniejszy koszt poboru, który przewyższa wpływy z tytułu opłaty.

Radny T.Bańbuła zgłosił wniosek, aby podjąć uchwałę w brzmieniu przedłożonym przez Prezydenta Miasta i pozytywnie zaopiniowanym przez Komisję Budżetową.

Radny K.Haładus przypomniał, że zgłaszał swój wniosek na posiedzeniu Komisji Budżetowej, ale ponieważ nie uzyskał on aprobaty, zgłasza go ponownie na sesji.

Naczelnik Wydziału Podatków pani Ewa Dela poinformowała, że przyjęcie wniosku radnego K.Haładusa będzie skutkowało tym, że wpływy do budżetu gminy będą co najmniej o 50% niższe. Dodała, że zwolnieni z opłaty targowej są płatnicy podatku od nieruchomości.

Przewodniczący D. Mikłasiński zapytał, czy był przypadek wystąpienia o zwolnienie z podatku od nieruchomości.

Naczelnik E.Dela poinformowała, że nie było takiego przypadku.

Przewodniczący D. Mikłasiński poddał pod głosowanie wniosek K.Haładusa.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za	- 13,
przeciw	- 11,
wstrzymało się	- 2,

wniosek został przyjęty.

Przewodniczący D. Mikłasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem wniesionej poprawki.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za	- 17,
przeciw	- 3,
wstrzymało się	- 4,

została podjęta uchwała Nr 471/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.5.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 255/XX/07 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia wzorów formularzy na podatek od nieruchomości.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 27 radnych:

za	- 27,
przeciw	- 0,
wstrzymało się	- 0,

została podjęta uchwała Nr 472/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.6.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów na 2009 r.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz poinformował, że tekst autopoprawki otrzymali wszyscy radni.

Radny A.Chęciński zapytał, czy prawdą jest, że w roku przyszłym rozpocznie się czipowanie psów wydawanych ze schroniska dla zwierząt. Dodał, że odpowiedź na to pytanie warunkuje sposób głosowania nad przyjęciem tego podatku.

Przewodniczący D.Mikłasiński potwierdził, że czipowanie będzie wykonywane na życzenie oraz obejmie psy wydawane ze schroniska dla zwierząt. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 25 radnych:

za	- 19,
przeciw	- 3,
wstrzymało się	- 3,

została podjęta uchwała Nr 473/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.Uchwalenie planu pracy Rady Miejskiej na I półrocze 2009 r.

Przewodniczący D.Mikłasiński poinformował, że projekt uchwały otrzymali wszyscy radni oraz przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska. Poinformował, że plan, który otrzymali radni uzupełniony został o tematy zgłoszone przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, a wynikające z ustawowego obowiązku przyjęcia przez Radę sprawozdań i aktualizacji przyjętych uchwałami programów z zakresu ochrony środowiska. Dodał, że ww. tematy traktować należy jako autopoprawkę.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za - 26,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 474/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.Rozpatrzenie projektów uchwał.

Ad.11.1.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Sosnowca na 2008 rok (zmiana XI).

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz poinformował, że tekst autopoprawki otrzymali wszyscy radni.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za - 25,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 1,

została podjęta uchwała Nr 475/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.2.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu p.n. "Plan strategiczny rozwoju Szpitala na lata 2008-2014" Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu przy ul.Szpitalnej 1.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za - 25,
przeciw - 1,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 476/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.3.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Rocznego Programu współpracy miasta Sosnowca z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywne opinie Komisji Spraw Obywatelskich, Administracji oraz Inwentaryzacji Mienia Komunalnego, Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej, Komisji Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Komisji Oświaty oraz poinformował, że tekst autopoprawki otrzymali wszyscy radni.

Radny K.Winiarski poprosił o ostateczne wyjaśnienie, czy w Sosnowcu jest osoba, która została formalnie powołana na stanowisko pełnomocnika ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, a jeżeli tak, to kto jest tą osobą. Przypomniał, że podczas jednego z posiedzeń komisji w sprawie tej padły dwie różne odpowiedzi od dwóch zastępców prezydenta, a w projekcie uchwały istnieje zapis mówiący o takim stanowisku.

Zastępca prezydenta R.Łukawski poinformował, że od roku 2002 jest osobą, która pełni tę funkcję, ale nie została powołana na to stanowisko. Dodał, że projekt uchwały dotyczy stanu na rok 2009, dlatego skoro radni uważają, że należy oficjalnie powołać takiego pełnomocnika, to zostanie on powołany. Wyjaśnił, że nie stało się to do tej pory, ponieważ od dłuższego czasu ze względów lokalowych nie może zostać dokonana zmiana organizacyjna, polegająca na utworzeniu Wydziału Polityki Społecznej, który nadzorował będzie tę sferę działalności w mieście. Po powołaniu ww. wydziału można będzie zdecydować, czy pełnomocnikiem zostanie jego naczelnik lub czy powołana zostanie na to stanowisko inna osoba. Poprosił, aby ta sytuacja nie wpłynęła na decyzję radnych o podjęciu uchwały.

Przewodniczący D.Mikłasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 27 radnych:

za	- 24,
przeciw	- 0,
wstrzymało się	- 3,

została podjęta uchwała Nr 477/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.4.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej naliczanej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska z jednoczesną propozycją zmianą stawki na 35%. Przypomniał, że projekt uchwały przedłożony przez prezydenta zawierał stawkę 50%.

Radny K.Haładus stwierdził, że opłata adiacencka pobierana jest nie w momencie sprzedaży nieruchomości, której wartość wzrosła, ale w momencie wydania decyzji

po wykonaniu przez gminę inwestycji podnoszącej wartość sąsiadujących nieruchomości. Dodał, że do tej pory gminne inwestycje traktowane były jako coś pożądanego i oczekiwanego przez mieszkańców, ale w wyniku podjęcia tej uchwały właściciele nieruchomości, gdzie inwestycja taka została zrealizowana będą musieli wpłacić do budżetu gminy sporą kwotę pieniędzy, a więc mogą zacząć obawiać się takich inwestycji. Zwrócił uwagę, że taka opłata byłaby zasadna w przypadku sprzedaży nieruchomości, której wartość wzrosła na skutek przeprowadzenia przez gminę inwestycji, ale jeżeli nieruchomość ma tylko przechodzić z pokolenia na pokolenie, to wprowadzenie tej opłaty jest jednoznaczne z wprowadzeniem podatku majątkowego od posiadania gruntu. Stwierdził, że opłata ta będzie bardzo dotkliwie odczuwana przez mieszkańców naszego miasta i w związku z tym zaproponował odrzucenie tej uchwały.

Radny A.Jagiellovicz zapytał, czy w przyszłym roku przewidziane są wpływy z tytułu tej opłaty i w jakiej wysokości, a jeżeli nie ma, to jakie były średnie wpływy z opłaty adiacenckiej w ostatnich 2-3 latach.

Przewodniczący D.Mikłasiński poinformował, że z tytułu opłaty adiacenckiej nie zaplanowano wpływów do budżetu na rok 2009, a w ostatnich latach opłata ta nie była pobierana. Dodał, że w latach 1975-76 po wybudowaniu kanalizacji naliczona została taka opłata, ale na skutek protestów mieszkańców opłata została anulowana.

Radny Z.Dziewanowski zapytał, czy opłata adiacencka wprowadzana jest, mając w zamyśle realizację w najbliższym czasie II etapu programu „Gospodarka ściekowa w Sosnowcu”, w ramach którego nastąpią podłączenia do kanalizacji domów, które do tej pory posiadały szamba, głównie w dzielnicach wschodnich miasta. Stwierdził, że jeżeli tak, to już szykuje się lawina protestów, a mieszkańcy zaczną się obawiać inwestycji, które w XXI wieku są standardem.

Przewodniczący D.Mikłasiński dodał, że opłaty adiacenckie poniosą tylko osoby posiadające uporządkowany stan prawny nieruchomości z założoną księgą wieczystą. Zwrócił również uwagę, że opłat tych nie poniosą np. spółdzielnie mieszkaniowe, a więc opłata ta obowiązywać będzie tylko część mieszkańców. Poinformował także, że kiedy właściciel nieruchomości wniósł jakieś opłaty lub świadczenia na poczet realizowanej inwestycji, wówczas zostaje mu ono odliczone od wysokości naliczonej opłaty. Gdyby natomiast wielkość tego wkładu przekroczyła wysokość naliczonej opłaty, wówczas różnica nie zostaje mu zwrócona.

Radny Z.Dziewanowski wobec uzyskanych wyjaśnień złożył wniosek, aby w naszym mieście zrezygnować z tej opłaty.

Radny T.Jamrozy zapytał, w jakim trybie będzie głosowanie nad ww. uchwałą (zwykłą czy bezwzględną większością głosów), ponieważ jego zdaniem podjęcie jej rodzi zobowiązania finansowe, do których zaliczyć należy koszty wyceny nieruchomości przez biegłych rzeczoznawców.

Radca prawny M.Jankiewicz stwierdziła, że przedmiotem projektu uchwały nie jest wystąpienie do rzeczoznawcy, tylko określenie wysokości stawki opłaty

adiacenckiej, dlatego tak jak większość uchwał powinna zostać podjęta zwykłą większością głosów.

Radny A.Chęciński zapytał, czy istnieje ustawowy obowiązek wprowadzenia przez gminę takiej opłaty.

Zastępca prezydenta R.Łukawski stwierdził, że prezydent nie będzie mógł wydać decyzji w sprawie naliczenia opłaty, jeżeli Rada Miejska nie uchwali wysokości stawki opłaty.

Przewodniczący D.Mikłasiński zapytał, czy Rada Miejska może uchwalić, aby stawka ta wyniosła 1%.

Zastępca prezydenta R.Łukawski zwrócił uwagę, że wówczas koszt wyceny byłby wyższy od uzyskanego przez gminę dochodu.

Radny K.Haładus zauważył, że zastępca prezydenta wyraźnie stwierdził, iż Rada Miejska musi uchwalić stawkę opłaty adiacenckiej, o ile gmina chce tą opłatę pobierać, natomiast jeżeli gmina nie chce tej opłaty pobierać, to Rada nie musi podejmować takiej uchwały.

Zastępca prezydenta R.Łukawski stwierdził, że gmina musi wykonywać wiele zadań oraz ma obowiązek pozyskiwania wpływów do budżetu na ich realizację. Stąd ustawodawca dał gminom możliwość pozyskiwania dochodów z tytułu renty planistycznej i opłaty adiacenckiej, aby mieszkaniom również uczestniczyć w realizowanych przez gminę zadaniach inwestycyjnych. Dodał, że opłata adiacencka może być wyegzekwowana do 3 lat po zakończeniu inwestycji, a jej płatność może być rozłożona maksymalnie na 10 rocznych rat. Poinformował również, że obowiązkiem Prezydenta Miasta jest pozyskiwanie dochodów dla budżetu gminy, a wszystkie dotychczasowe kontrole przeprowadzone w naszym urzędzie wykazały, że nie korzysta on z narzędzia, jakim jest opłata adiacencka. Zwrócił również uwagę, że pobór opłaty adiacenckiej pozwoli na podejmowanie kolejnych inwestycji w mieście, w celu podniesienia jakości życia mieszkańców. Poprosił zatem o ponowne rozważenie tego problemu i podjęcie przedłożonej uchwały.

Przewodniczący D.Mikłasiński przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska pani naczelnik WGN poinformowała, że opłacalność poboru tej opłaty po odliczeniu kosztów wyceny gruntów, będzie wówczas, gdy wysokość jej wyniesie co najmniej 35%. Nie zgodził się jednak z tą opinią, twierdząc, że koszty są o wiele mniejsze, jako przykład podając projekt nowelizacji ustawy mówiący o maksymalnej stawce w wysokości 30%.

Zastępca prezydenta R.Łukawski poprosił o udzielenie dokładnych wyjaśnień przez panią naczelnik WGN.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pani A.Śmiech poinformowała, że jeżeli wolą Rady jest niepodjęcie takiej uchwały, to wynikiem tego jest brak takiej opłaty w gminie. Aby jednak Prezydent mógł wydać decyzje o naliczeniu opłaty adiacenckiej w związku z prowadzonymi inwestycjami, to uchwała taka jest

niezbędna. Zwróciła również uwagę na dużą ilość inwestycji zaplanowanych w projekcie budżetu miasta na rok 2009. Dodała, że opłata adiacencka może zostać naliczona w ciągu 3 lat od zakończenia inwestycji, decyzja wydawana jest z urzędu i obejmuje wszystkich właścicieli. Poinformowała również, że ustawodawca podjął działania w celu uregulowania stanu prawnego nieruchomości będących własnością osób fizycznych, ponieważ nie może mieć miejsca sytuacja, w której właściciel gruntu nie jest znany.

Radny T.Bańbuła stwierdził, że dyskusję na temat projektu uchwały podejmują właściciele prywatnych domów, natomiast członkowie spółdzielni mieszkaniowych także ponoszą koszty budowy infrastruktury wewnątrz osiedli.

Radny Z.Dziewanowski zwrócił uwagę, że coraz więcej dróg zewnętrznych osiedlowych przekazywanych jest gminom, zwłaszcza drogi, dla których trudno ustalić właściciela. Stwierdził ponadto, że wszyscy płacą podatek od nieruchomości i w zamian oczekują czegoś od gminy. Dodał, że wzrost ceny gruntu w wyniku przeprowadzonej przez gminę inwestycji nie ma znaczenia dla osoby, która nie ma zamiaru tego gruntu sprzedawać, a opłata adiacencka często będzie dodatkowym dużym obciążeniem dla osób, które już spłacają kredyt zaciągnięty na zakup takiej nieruchomości.

Radny K.Haładus zwrócił uwagę, że nie wszyscy mieszkańcy naszego miasta płacą podatek od nieruchomości, ponieważ nie płacą go lokatorzy mieszkań komunalnych. Stwierdził, że na realizację zadań gmina pozyskuje środki z różnych źródeł, a uchwalenie opłaty adiacenckiej będzie nałożeniem nowego podatku i będzie służyć finansowaniu budżetu miasta. Przyznał słuszność twierdzeniu radnego Z.Dziewanowskiego w kwestii budowy II etapu Gospodarki wodno-ściekowej w Sosnowcu, gdzie niektóre osoby już z samego tytułu większych opłat za ścieki będą niechętne do wykonania przyłączenia. Dodał, że koszt nowej inwestycji i tak zostanie zamortyzowany przez wszystkich wnoszących opłaty do RPWiK, więc środki te zostaną przez gminę odzyskane.

Przewodniczący D.Mikłasiński zwrócił natomiast uwagę na fakt, że opłata dla właściciela będzie tym większa, im większą posiada działkę, a nie w zależności o możliwości skorzystania z podwyższonego standardu życia, ponieważ jest ona naliczana od 1 m², a nie od np. przyłącza kanalizacji. Stwierdził, że jeżeli budżet miasta chce zwiększyć swoje wpływy, to niech opłaty będą pobierane od wszystkich, a nie od osób, które posiadają nieruchomości w miejscu, gdzie w ostatnim czasie wybudowana została nowa infrastruktura.

Radny A.Chęciński zwrócił uwagę, że na tej sali często mówiło się o sprawiedliwości i równości, a bardzo wiele inwestycji drogowych wykonanych zostało dla przedsiębiorstw, których opłata adiacencka nie obejmuje. Nawiązał również do kwestii często podnoszonej przez Prezydenta K.Górskiego odnośnie brania pod uwagę sytuacji kryzysowej, w której się znajdujemy, stwierdzając, że walka z kryzysem powinna polegać m.in. na obniżaniu podatków, aby mieszkańcy mogli swoje dochody zainwestować w swoim mieście. Stwierdził, że tą uchwałą miasto zabierze mieszkańcom te pieniądze.

Zastępca prezydenta R.Łukawski poinformował, że osoby mieszkające na osiedlach będących własnością spółdzielni mieszkaniowych, zapłacili za wybudowanie tam infrastruktury, a wprowadzenie opłaty adiacenckiej będzie właśnie równym potraktowaniem wszystkich mieszkańców miasta. Dodał, że II etap Gospodarki wodno-ściekowej obejmie nie tylko budowę nowej kanalizacji, ale także remont kanalizacji starej i zniszczonej, za co opłata adiacencka nie byłaby naliczana. Wyjaśnił, że opłata adiacencka nie mogła być naliczona po zakończeniu I etapu, ponieważ kanalizacja nie została podłączona do kolektora Bobrek, ani nie wykonano podłączeń. Zwrócił również uwagę, że developerzy budujący na osiedlach całą infrastrukturę, koszt jej wliczają w cenę mieszkań.

Przewodniczący D.Mikłasiński poprosił o nieużywanie takich argumentów, ponieważ osoby, które nie mają kanalizacji, musiały ze środków własnych wybudować szamba i płać za ich eksploatację.

Radny Z.Dziewanowski zwrócił uwagę, że na własnej posesji właściciele nieruchomości z własnych środków budują podjazdy, chodniki, place zabaw, a nie robi tego gmina, więc podobnie musi być na osiedlach mieszkaniowych, których właścicielem jest spółdzielnia.

Skarbnik Miasta J.Kaczor zwrócił uwagę, że ustawodawca określił źródła dochodów gminy, m.in. opłatę adiacencką, więc jeżeli jest ona tak niesprawiedliwa powinno zwrócić się do posłów, aby ustawę tą uchylili. Wyjaśnił, że skoro jednak ustawa ta obowiązuje, to dlaczego gmina nie może korzystać z możliwości, które daje jej prawo, aby móc zwiększyć dochody budżetowe. Przypomniał, że podczas posiedzeń komisji i prac nad budżetem oczekiwania radnych są bardzo duże, a kiedy można zwiększyć dochód budżetu, to radni są temu przeciwni. Poprosił, aby również i na tą kwestię zwrócić uwagę.

Sekretarz Miasta M.Kondek zauważył, że szereg przedstawianych obecnie argumentów powinno paść podczas posiedzenia komisji, bo jest to miejsce na weryfikację pewnych poglądów, natomiast obecnie nie jest to możliwe. Odnosnie kwestii sprawiedliwości, poruszonej przez radnego A.Chęcińskiego, stwierdził, że współfinansowanie przez mieszkańców inwestycji prowadzonych przez gminę, umożliwi wykonanie podobnych inwestycji w innej części miasta, czego także oczekują mieszkańcy, zwłaszcza kiedy wielkość budżetu miasta jest ograniczona, a potrzeb jest wiele.

Przewodniczący D.Mikłasiński zapytał, jaką wielkość stawki opłaty adiacenckiej powinien poddać pod głosowanie, ponieważ projekt zakłada stawkę 50%, a wnioski komisji mówią o stawce 35%-owej.

Zastępca prezydenta R.Łukawski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały przedłożonego przez Prezydenta Miasta, polegająca na przyjęciu stawki 35%.

Przewodniczący D.Mikłasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za - 10,

przeciw - 16,
wstrzymało się - 0,
uchwała nie została podjęta.

Ad.11.5.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku herbu miasta Sosnowca na kalendarzach ściennych „Sosnowiec 2009”, które zamierza wydać Agencja Reklamowa CRUX z Katowic.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za - 26,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 478/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.6.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany przebiegu ul. Jana Kilińskiego i określenia przebiegu ul. ks. Włodzimierza Sedlaka, istniejących dróg gminnych, położonych w granicach administracyjnych Sosnowca - miasta na prawach powiatu.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za - 26,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 479/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.7.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji na przewóz osób taksówką w 2009 roku.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji.

Radny M.Adamiec poprosił, aby dyskusja w tej sprawie nie została upolityczniona i aby każdy głosował zgodnie z własnym sumieniem. Przypomniiał, że na początku sesji zgłaszał wniosek o zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku dziennego, ponieważ wpłynęło pismo (pod którym podpisała się większość korporacji taksówkowych działających na terenie miasta) z prośbą, aby nie powiększać ilości przyznawanych licencji. Dodał, że prośba ta wynika z faktu, że w mieście jest wystarczająca ilość taksówek, a ponieważ taksówkarze w Sosnowcu są mieszkańcami naszego miasta, więc im więcej będą zarabiali, tym większe podatki będą wpływać do budżetu miasta. Zwrócił uwagę, że jeżeli Rada dopuści, aby w mieście ulokował się obcy podmiot gospodarczy, to automatycznie podatki odprowadzane do naszego miasta spadną, ponieważ taksówkarze naszego miasta zaczną mniej zarabiać, a nawet niektórzy z nich być może staną się bezrobotnymi. Stwierdził, że wobec zagrożenia kryzysem należałoby zapobiegać tego typu przypadkom. Odnośnie natomiast późnego wpływu pisma od korporacji taksówkowej, zwrócił uwagę, że nie wszyscy mieszkańcy miasta są w stanie na bieżąco śledzić sprawy urzędowe, ponieważ w tym czasie muszą zarabiać, a skoro pismo wpłynęło przed podjęciem ostatecznej decyzji, to powinno zostać wzięte pod uwagę.

Radny Z.Dziewanowski stwierdził, że sprawa wpływu podatków do budżetu naszego a nie innego miasta, jest ważnym argumentem, dlatego popiera wniosek radnego M.Adamca. Poprosił, aby przy rozpatrywaniu tego projektu uchwały przede wszystkim został wzięty pod uwagę aspekt ludzki.

Radny K.Haładus zgodził się, że nie należy tylko ze względów formalnych pomijać pisma, które wpłynęło od korporacji. Zwrócił również uwagę, że w karcie uzgodnień do projektu uchwały napisano, że nie rodzi ona skutków finansowych, natomiast radny M.Adamiec twierdzi co innego. Stwierdził, że jego zdaniem skutki finansowe będą, ale dodatkowo, ponieważ wydawanie nowych licencji jest odpłatne. Nie uznał także argumentu, że ilość taksówek jest wystarczająca, ponieważ obecnie wszystkiego na rynku jest wystarczająco, co nie oznacza, że nie należy wydawać pozwoleń na nową działalność handlową i usługową. Przypomniiał, że w lipcu br. zwrócił się do niego z prośbą o interwencję młody człowiek z Sosnowca, który chciał wejść do zawodu taksówkarza, a któremu nie było to dane z powodu wyczerpania się limitu nowych licencji. Stwierdził, że nie powinno się nikomu ograniczać dostępu do jakichkolwiek zawodów, ponieważ jest to nie w porządku wobec nowych pokoleń i rozwoju, a także wobec klientów, którzy w wyniku konkurencji przedsiębiorców zyskują. W związku z powyższym zaproponował przyjęcie uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez prezydenta, tzn. 100 nowych licencji.

Przewodniczący D.Mikłasiński zapytał, czy Rada wyraża zgodę na zabranie głosu przez przedstawicieli taksówkarzy.
Nie zgłoszono sprzeciwu.

Zastępca prezydenta Z.Jaskiernia poinformował, że Wydział Komunikacji od lat monitoruje sprawę zapotrzebowania na ww. licencje i rzeczywiście pojawiają się osoby, które chcą wejść na ten rynek usług, ale są także osoby, które rezygnują. Stwierdził, że przypadek, o którym wspomniął radny K.Haładus został ostatecznie pozytywnie rozwiązany, a prowadzone analizy wykazały, że nigdy nie miało

miejsca ograniczanie ze strony Urzędu do tego zawodu. Zwrócił również uwagę, że ilość 100 nowych licencji na rok 2009 zdecydowanie nie odpowiada analizom, ale wychodzi naprzeciw wnioskowi radnego K.Haładusa, złożonego w roku poprzednim i może zaistnieć sytuacja, że ta ilość może zupełnie rozregulować rynek w tej branży. Za zdecydowanie wystarczającą uznał ilość 50 nowych licencji.

Przedstawiciel taksówkarzy pan Marian Korfel poprosił, aby nie posądzać taksówkarzy o brak poglądów liberalnych, ale prośba o niezwiększanie limitu wynika z braku zapotrzebowania na większą ilość taksówek oraz braku miejsc postojowych dla nowych taksówek. Zwrócił uwagę, że już wśród samych taksówkarzy jest konkurencja, ponieważ dla jednych z nich jest to jedyne źródło utrzymania, a inni wykonują tę działalność dodatkowo, mając inne dochody. Poprosił więc, aby uchwalona ilość nowych licencji była adekwatna do potrzeb i możliwości egzystencji osób już wykonujących ten zawód. Stwierdził, że już obecnie dochody taksówkarzy są tak niskie, że nie mogą oni zapracować na nowe samochody, a jednak nigdy nie miała miejsca sytuacja, w której z powodu braku taksówki mieszkańcy miasta nie mogli się przemieszczać. Dodał, że jeżeli zaistnieje taka potrzeba, to taksówkarze sami zgłoszą się do Urzędu o zwiększenie limitu wydawanych licencji. Poprosił, aby radni podejmując decyzję kierowali się aspektem czysto ludzkim.

Przedstawiciel taksówkarzy pan Mirosław Jagoda stwierdził, że recesja ogólnosiwiatowa dotyka wszystkich, również taksówkarzy, ponieważ potencjalni klienci mają mniejsze dochody i rzadziej korzystają z tego środka transportu.

Przedstawiciel taksówkarzy pan Marian Urbaniak zwrócił uwagę, że już dla obecnej ilości taksówek nie ma wystarczająco dużo miejsc postojowych. Zasugerował również, że zamiarem radnego, który chce zwiększenia ilości nowych licencji jest wprowadzenie do Sosnowca obcego podmiotu gospodarczego.

Radny T.Bańbuła stwierdził, że w Sosnowcu systematycznie zmniejsza się ilość mieszkańców, zwiększa natomiast ilość samochodów oraz komfort komunikacji publicznej. Biorąc pod uwagę pismo korporacji zaproponował, aby raz jeszcze zastanowić się nad ilością nowych licencji w roku 2009 i podjęcie tej decyzji przenieść na kolejne posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji i kolejną sesję RM.

Radny K.Haładus zwrócił uwagę, że przyjęcie wniosku radnego T.Bańbuły jest jednoznaczne z nieuchwaleniem limitu na przyszły rok, ponieważ zapis ustawowy mówi, że limit ten musi zostać uchwalony do końca listopada roku poprzedzającego.

Radny M.Godek zaapelował, aby radni raz jeszcze przemyśleli tą sprawę, ponieważ taksówek w Sosnowcu jest wystarczająco dużo. Przypomniał, że jeżeli przyjęty zostanie limit 100 nowych licencji, to pewnym jest, że na rynek sosnowiecki wejdzie duży zewnętrzny podmiot, który obniży dochody sosnowieckich taksówkarzy. Zaproponował, aby radni głosowali za utrzymaniem obecnego stanu.

Radny T.Bańbuła zapytał, czy nieuchwalenie nowego limitu na rok 2009 spowoduje utrzymanie wielkości limitu z roku bieżącego.

Naczelnik Wydziału Komunikacji pan J.Perlak poinformował, że limit na rok 2008 wynosił 30 nowych licencji i brak wystąpił już w miesiącu lipcu, ale stanowisko Kolegium Samorządowego stwierdzało, że można przyznawać również nowe licencje w miejsce zlikwidowanych. W związku z tym licencje wydawane są w dalszym ciągu i w miejsce licencji zlikwidowanych wydanych zostało 8 nowych licencji, czyli w sumie w roku 2008 wydanych zostało 38 licencji. Dodał, że jeżeli nowy limit nie zostanie określony, wówczas na rok 2009 będzie obowiązywał limit 0 licencji i jeżeli ktoś złoży wniosek będzie musiał czekać na jakąś likwidację.

Radny A.Chęciński poprosił w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o 5 minutową przerwę.

Przewodniczący D.Mikłasiński ogłosił 5 minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny 15³³ do godziny 15³⁸.

Radny K.Haładus zgłosił wniosek o zmniejszenie w projekcie uchwały liczby licencji ze 100 na 60.

Radny M.Adamiec stwierdził, że 60, a nawet 30 nowych licencji jest ilością, której potrzebuje nowy podmiot, aby wejść na rynek sosnowiecki.

Radny T.Bańbuła zaproponował, aby zachować status quo z roku 2008, czyli 30 nowych licencji.

Radny M.Adamiec złożył wniosek formalny, aby utrzymać dotychczasową liczbę taksówek w mieście i nie wprowadzać nowych licencji.

Radny A.Wolski zwrócił się z wnioskiem do prezydenta o wniesienie autopoprawki, aby ilość licencji była taka, by umożliwiała wydanie nowych licencji, a uniemożliwiała wejście na sosnowiecki rynek obcego podmiotu.

Radny K.Winiarski stwierdził, że nawet jeżeli Rada Miejska nie uchwali limitu nowych licencji na rok 2009, to i tak pewna ilość licencji wygaśnie i w to miejsce będą mogły być wydane nowe, więc nie uchroni to sosnowieckich taksówkarzy przed wejściem nowego podmiotu. Zaapelował do taksówkarzy, aby nie wierzyli osobom, które twierdzą, że będzie inaczej.

Radny T.Bańbuła zaproponował, aby na nowy rok nie przyjmować już żadnych nowych limitów, ponad obecnie obowiązujący stan.

Zastępca prezydenta R.Łukawski zgłosił wniosek, aby na rok 2009 przyznać 10 nowych licencji i poprosił, aby wniosek ten traktować jako autopoprawkę. Wyraził również zdziwienie, że sprawa ta nie została przeanalizowana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji.

Radny T.Jamrozy poinformował zebranych, że zakładając przedsiębiorstwo przewozowe można działać bez licencji i takie przedsiębiorstwo powstało już w Katowicach. Dlatego jego zdaniem podmiot z innego miasta może wejść do Sosnowca bez względu na to, czy Rada uchwali limit nowych licencji na przyszły rok. Następnie zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radny T.Bańbuła w świetle zgłoszonej autopoprawki Prezydenta, wycofał swój wniosek.

Radny K.Winiarski zgłosił wniosek o przyjęcie 100 nowych licencji na rok 2009.

Przewodniczący D.Mikłasiński poddał pod głosowanie wniosek radnego K.Winiarskiego (100 licencji), jako najdalej idący.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za	- 4,
przeciw	- 15,
wstrzymało się	- 7,

wniosek został odrzucony.

Przewodniczący D.Mikłasiński poddał pod głosowanie wniosek radnego K.Haładusa (60 licencji).

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za	- 15,
przeciw	- 11,
wstrzymało się	- 0,

wniosek został przyjęty.

Przewodniczący D.Mikłasiński poddał pod głosowanie całą uchwałę z uwzględnieniem wniesionej poprawki.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 26 radnych:

za	- 15,
przeciw	- 11,
wstrzymało się	- 0,

została podjęta uchwała Nr 480/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.8.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na majątek gminy Sosnowiec oświetlenia przy ul. 27 stycznia nr 18-20-22-24 (rejon domów dla powodzian) w Sosnowcu.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywne opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Komunikacji oraz Komisji Budżetowej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 24,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 481/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.9.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej w Sosnowcu.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz poinformował, że tekst autopoprawki otrzymali wszyscy radni.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 24,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 482/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.10.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 263/XIX/95 z dnia 21 grudnia 1995 roku w sprawie powołania Zespołu Obsługi Finansowo-Księgowej Placówek Oświatowych Nr 5 w Sosnowcu ul. Staropogońska 64 a z późniejszymi zmianami.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 23,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 1,

została podjęta uchwała Nr 483/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.11.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania zapomogi radnemu Rady Miejskiej w Sosnowcu Jackowi Palusińskiemu.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 25 radnych:

za - 25,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 484/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.12.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta Sosnowca.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Statutowej, pozytywną opinię Prezydenta Miasta oraz poprawkę w podstawie prawnej projektu uchwały.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 24,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 485/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.13.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pana Zbigniewa Weron na Prezydenta Miasta Sosnowca.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej o podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 23,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 1,

została podjęta uchwała Nr 486/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.14.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pani Anny Żmijewskiej i pani Barbary Śpiewakowskiej na Miejskiego Rzecznika Konsumentów.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej o podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 23,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 1,

została podjęta uchwała Nr 487/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.15.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pana Aleksandra Kury na Dyrektora MZZL w Sosnowcu.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej o podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 23,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 1,

została podjęta uchwała Nr 488/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.16.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu poprzez utworzenie Poradni Medycyny Sportowej.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 24,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 489/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.17.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej.

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 24 radnych:

za - 24,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 490/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.18.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie apelu do Sejmu RP i Rządu RP o wszczęcie procedur legislacyjnych, zmierzających do ustalenia zmiany w obowiązującym ustawodawstwie w zakresie sfinansowania budowy, przebudowy, remontów i utrzymania dróg krajowych w granicach administracyjnych miast na prawach powiatów.

Przewodniczący D.Mikłasiński przedstawił treść projektu uchwały

Uwag brak.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 23 radnych:

za - 23,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0,

została podjęta uchwała Nr 491/XXXVI/08, której druk stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.Informacja na temat „Kontroli porównawczej wpływów z podatku od nieruchomości od CTL Maczki-Bór w latach 2003-2007” przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną RM.

Radny A.Jagiellowicz przedstawił informację, której tekst stanowi załącznik do protokołu. Dodał, że Komisja Rewizyjna nie sprecyzowała, jakie organy mogłyby wykonać ww. kontrolę, natomiast jego zdaniem, po dokonaniu stosownego rozeznania, stwierdza, że organami tymi mogłyby być:

- Komisja Rewizyjna, z zastrzeżeniem dochowania tajemnicy skarbowej przez osoby upoważnione do kontroli,
- Prezydent Miasta (na podstawie art. 283 § 1 ordynacji podatkowej),
- Urząd Kontroli Skarbowej (na podstawie art.2 ust.1 i 2 ustawy o kontroli skarbowej),
- Najwyższa Izba Kontroli,

rekomendując ostatnie dwa organy, jako podmioty niezależne.

Zaproponował, aby upoważnić Przewodniczącego Rady Miejskiej do wystąpienia do organu niezależnego o przeprowadzenie takiej kontroli, stwierdzając, że jego zdaniem najwłaściwszym organem byłby w tym przypadku Urząd Kontroli Skarbowej. Poinformował, że żaden z członków Komisji Rewizyjnej nie zgłosił zastrzeżeń co do działania Prezydenta, ale komisja uważa, że kontrola taka powinna być przeprowadzona, ponieważ nie mogła tego wykonać Komisja Rewizyjna z powodu braku umocowania prawnego w tym zakresie.

Radny T.Bańbuła przypomniał, że wniosek, który przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej był punktem spornym podczas posiedzenia komisji. Dodał, że osobiście składał wniosek, aby odstąpić od zapisu upoważniającego przewodniczącego Rady Miejskiej do zwrócenia się do organów kontrolnych z prośbą o wykonanie powyższej kontroli. Stwierdził, że byłby to wniosek bardzo sugestywny, ponieważ nosi w sobie zarodek podejrzenia, iż można się spodziewać pewnych nieprawidłowości w polityce podatkowej pomiędzy CTL Maczki-Bór, a miastem. W związku z powyższym swój wniosek podtrzymuje również w chwili obecnej.

Radny K.Winiarski w kwestii uzupełnienia przypomniał, że zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej przeprowadził ww. kontrolę w bardzo niewielkiej części, dotyczącej jednego umorzenia podatku, wynikającego z zapisów ustawowych i nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. Dodał jednak, że głosowanie nad przyjęciem protokołu pokontrolnego nie było jednoznaczne, ponieważ trzech członków Komisji Rewizyjnej zagłosowało przeciwko, mając prawdopodobnie informacje, że jakieś nieprawidłowości w tej sprawie występowały, a byli to członkowie Klubu Radnych SLD. Stwierdził, że osoby te nie przedstawiły swoich zastrzeżeń w tej kwestii. Zwrócił również uwagę, że przyjmując uzasadnienie radnego T.Bańbuły, Komisja Rewizyjna nie powinna podejmować żadnej kontroli, ponieważ zgłaszając coś do planu pracy komisji, sugeruje się jakieś podejrzenie. Zdaniem radnego jest to zupełnie niezgodne z rzeczywistością, ponieważ intencje członków komisji są zupełnie inne. Dodał, że w kwestii, o której dzisiaj mowa okazało się, że polecenie Rady Miejskiej nie mogło być ze względów formalno-prawnych zrealizowane przez komisję, dlatego Komisja Rewizyjna uważa, że sprawę tą należy przekazać kompetentnym organom, które mają prawo przeprowadzenia takiej kontroli.

Radny T.Bańbuła stwierdził, że z posiedzeń Komisji Rewizyjnej sporządzane są protokoły, które mogą potwierdzić fakty. Biorąc za świadków członków Komisji Rewizyjnej zaprzeczył, że kiedykolwiek twierdził, iż istnieją podejrzenia co do nieuczciwości w kwestii, o której wspominał radny K.Winiarski, sugerując, że wiedza radnych, którzy głosowali przeciwko przyjęciu protokołu pokontrolnego jest daleko idąca i dotycząca pewnych nieprawidłowości. Stwierdził, że jest to sugestia obraźliwa i poprosił o nie wmawianie mu własnych domysłów.

Radny K.Winiarski przypomniał, że protokół pokontrolny, który stwierdzał wyraźnie, że podczas przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, nie został pozytywnie przyjęty przez trzech radnych oraz stwierdził, że jeżeli ktoś głosował przeciw, to znaczy, że nie zgadza się ze stwierdzeniem o braku nieprawidłowości.

Radny T.Bańbuła poinformował, że głosował przeciwko przyjęciu protokołu pokontrolnego, ponieważ nie zgadzał się z wnioskiem o zleceniu kontroli podmiotowi zewnętrznemu.

Radny Z.Kempny przypomniał, że kością niezgody wśród członków Komisji Rewizyjnej była treść nie tylko punktu pierwszego dotyczącego wystąpienia do zewnętrznych organów kontrolnych, ale przede wszystkim stwierdzenie radnego K.Winiarskiego mówiące o braku winy Prezydenta. Stwierdził, że przytaczanie obecnie wszystkich argumentów byłoby powtórzeniem posiedzenia Komisji

Rewizyjnej, ale zwrócił uwagę, że radny K.Winiarski zapomniał już chyba, co było główną płaszczyzną niezgody.

Radny K.Winiarski przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej pod głosowanie poddawane były dwa dokumenty: protokół pokontrolny i informacja-sprawozdanie oraz, że przy przyjęciu protokołu pokontrolnego, który stwierdzał, że wszystko odbyło się zgodnie z prawem trzech członków Klubu Radnych SLD głosowało przeciw, czyli uważają, że było inaczej.

Radny A.Jagiellowicz jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zgodził się z dedukcją radnego K.Winiarskiego, która jego zdaniem jest zbyt daleko idąca i stwierdził, że osobiście nie odniósł takiego wrażenia. Poprosił, aby dzisiaj nie dyskutować na ten temat, ponieważ ostatecznie protokół pokontrolny został przyjęty, a każdy ma prawo głosować tak jak chce.

Radny K.Haladus poinformował, że w związku z propozycjami przedstawionymi przez radnego A.Jagiellowicza w punkcie: Interpelacje, zapytania i wnioski, zgłosi wniosek, aby prośbę o dokonanie kontroli, której nie mogła dokonać Komisja Rewizyjna, skierować do Najwyższej Izby Kontroli.

Przewodniczący D.Mikłasiński zaproponował, aby radny zgłosił swój wniosek w tym punkcie porządku dziennego.

Radny K.Haladus zgłosił wniosek o następującej treści:

„Rada Miejska w Sosnowcu upoważnia i zobowiązuje Przewodniczącą Rady do zwrócenia się, do Najwyższej Izby Kontroli o rozważenie możliwości przeprowadzenia kontroli Prezydenta Miasta Sosnowca w zakresie prawidłowości naliczania i poboru podatku od nieruchomości od firmy CTL Maczki-Bór Sp. z o.o. w latach 2003-2007.”

Przewodniczący D.Mikłasiński zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy w sprawie tej powinna zostać podjęta uchwała.

Radca prawny M.Jankiewicz przypomniała, że Rada Miejska podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał, więc zasugerowała, aby i to rozstrzygnięcie nastąpiło w formie uchwały.

Radny K.Haladus przyznał, że każda kontrola jest uciążliwa dla podmiotu kontrolowanego, ale stwierdził, że w interesie Prezydenta Miasta będzie poddanie się tej kontroli, ponieważ w ten sposób rozwiane zostaną wszystkie wątpliwości.

Przewodniczący D.Mikłasiński zaproponował, aby rozstrzygnięcie to przyjąć w formie wniosku.

Radny A.Wolski zaproponował, aby dzisiaj poprzestać na przyjęciu informacji, a na następnej sesji podjąć ewentualne decyzje w tej sprawie, ponieważ z jednej strony nie jest to sprawa pilna, a z drugiej wzbudza wiele emocji.

Przewodniczący D.Mikłasiński zwrócił uwagę, że z ww. Informacji wynika, iż wolą Komisji Rewizyjnej jest, aby upoważnić przewodniczącego Rady do zwrócenia się do zewnętrznych organów kontrolnych.

Radny A.Wolski stwierdził, że zaproponowane rozwiązanie generowałoby zmianę porządku dziennego, ponieważ jego zdaniem, decyzję taką Rada może podjąć tylko w formie uchwały.

Radny T.Jamrozy zauważył, że przewodniczący Rady, ani żaden z radnych nie musi mieć żadnego wniosku, ani upoważnienia Rady, aby skierować pismo do zewnętrznych organów kontrolnych. Dodał, że jeżeli Przewodniczący wystąpi z takim pismem na wniosek Rady, to działanie takie będzie zgodne z prawem. Poprosił zatem, aby nie utrudniać prostych rzeczy. Zaproponował, aby wniosek ten zgłosić w następnym punkcie porządku dziennego i wówczas nie będzie konieczna jego zmiana. Poprosił także, aby nie sugerować już, że ktoś chce coś ukryć.

Przewodniczący D.Mikłasiński zapytał radcę prawnego, czy rozwiązanie zaproponowane przez radnego T.Jamrozego będzie zgodne z prawem.

Radca prawny M.Jankiewicz potwierdziła, że będzie zgodne z prawem.

Ad.13.Interpelacje, zapytania i wnioski.

Przewodniczący D.Mikłasiński poinformował, że radny Z.Kempny złożył interpelację pisemną, która przekazana zostanie do Prezydenta, a następnie poprosił radnych o zgłaszanie kolejnych.

Radny A.Kalański wygłosił oświadczenie odnoszące się do planów zaprzestania dofinansowywania przez miasto klubu abstynenckiego „Dromader”. Tekst oświadczenia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący D.Mikłasiński wyraził zdziwienie informacją przedstawioną przez radnego A.Kalańskiego i nadzieję, że klub ten nie zostanie zlikwidowany.

Zastępca prezydenta Z.Jaskiernia wyjaśnił, że planując preliminarz wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym na przyszły rok, z którego finansowane są kluby abstynenckie, nie było mowy o likwidacji któregośkolwiek z nich, a prezes Klubu „Dromader” jest członkiem Gminnej Komisji Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym i nigdy nie wspominał o takim zagrożeniu. W związku z powyższym prezydent zaprzeczył informacjom przedstawionym przez radnego.

Radny T.Jamrozy poinformował o treści swojej interpelacji złożonej w okresie międzysesyjnym, a dotyczącej zarzutów Prezydenta K.Górskiego wobec władz Województwa Śląskiego odnośnie nieprzyznania środków na przedłużenie linii tramwajowej nr 15 w Zagórz. Dodał, że w interpelacji swojej wraz z radnym A.Chęcińskim pytali, jak Prezydent K.Górski, będąc członkiem zaledwie 4-osobowej Rady Nadzorczej Tramwajów Śląskich, mógł dopuścić do takiego podziału środków i co zamierza zrobić, aby więcej nie dochodziło do takiej sytuacji. Stwierdził, że

otrzymana odpowiedź w postaci kserokopii fragmentu protokołu posiedzenia Zgromadzenia KZK GOP nie satysfakcjonuje go, ponieważ interpelacja dotyczyła Spółki Tramwaje Śląskie, a nie KZK GOP-u oraz poprosił o ponowne udzielenie odpowiedzi na złożoną interpelację i odpowiedź na zadane w niej pytania.

Radny M.Adamiec poprosił o rozważenie możliwości udostępnienia taksówkarzom wjazdu do stref objętych zakazem ruchu w centrum miasta. Dodał, że interpelacja jego dotyczy zwłaszcza ul. Warszawskiej w kierunku „Muzy”, gdzie osoby starsze zamawiające taksówkę, muszą do niej dochodzić.

Radny A.Chęciński stwierdził, że otrzymana odpowiedź (podpisana przez zastępcę prezydenta R.Łukawskiego) na złożoną przez niego w dniu 10 października interpelację dotyczącą przeanalizowania możliwości wprowadzenia 95%-owej bonifikaty przy sprzedaży mieszkań komunalnych, będących uprzednio mieszkaniem zakładowymi, podania ilości takich mieszkań oraz ewentualnych skutków finansowych wprowadzenia proponowanej regulacji, jest lakoniczna. Dodał również, że nie daje ona odpowiedzi, kiedy analiza taka zostanie przeprowadzona oraz nie zawiera odpowiedzi na zadane w interpelacji pytania. Poprosił o ponowne udzielenie odpowiedzi na powyższą interpelację.

Radny T.Bańbuła zgłosił interpelację dotyczącą dewastacji przystanków autobusowych, które budowane były z uwzględnieniem środków pomocowych na terenie miasta w ciągu ostatniego roku. Poinformował, że wykonany przez niego rekonesans od ul.Narutowicza przy rondzie Ludwik wzdłuż ul. Mikołajczyka pozwala stwierdzić, że na trasie tej nie ma ani jednego niezdewastowanego przystanku. Stwierdził, że obecnie przystanki te nadają się jedynie do likwidacji. Poprosił o dogłębną analizę tego problemu pod kątem wydawania środków na tego rodzaju konstrukcje, które nie wytrzymują ani wandalizmu, ani warunków atmosferycznych, ponieważ elementy stalowe już rdzewieją.

Radny A.Jagiellovicz zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, zgłosił w imieniu grupy radnych wniosek do Przewodniczącego Rady, o następującej treści:

„Rada Miejska w Sosnowcu upoważnia i zobowiązuje Przewodniczącego Rady do zwrócenia się, do Najwyższej Izby Kontroli o rozważenie możliwości przeprowadzenia kontroli Prezydenta Miasta Sosnowca w zakresie prawidłowości naliczania i poboru podatku od nieruchomości od firmy CTL Maczki-Bór Sp.z o.o. w latach 2003-2007.”

Przewodniczący D.Mikłasiński poddał pod głosowanie ww. wniosek.

W wyniku głosowania, w którym udział wzięło 23 radnych:

za	- 15,
przeciw	- 8,
wstrzymało się	- 0,

wniosek został przyjęty.

Ad.14.Komunikaty.

Przewodniczący D.Mikłasiński poinformował, że:

- 1) W dniu dzisiejszym o godzinie 17⁰⁰ odbędzie się wernisaż wystawy „Sosnowieckie spotkania artystyczne 2008” – wystawa prezentująca prace 35 artystów plastyków i fotografików, na którą zaproszeni są wszyscy radni.
- 2) Do wglądu w Biurze Rady Miejskiej znajdują się:
 - Informacja Powiatowego Urzędu Pracy na temat bezrobocia,
 - Biuletyn Informacyjny Kolegium Kierownictwa za październik 2008 r.
 - Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej „Kontroli zasadności umorzeń i zwolnień w poborze podatku od nieruchomości od CTL Maczki-Bór Sp. z o.o. w latach 2003-2007”.
- 3) Radni proszeni są o podanie w Biurze Rady Miejskiej - w terminie do 18 grudnia br. - informacji o dyżurach, jakie pełnić będą w I półroczu 2009 r.

Radny K.Winiarski przedstawił następujące komunikaty:

- W dniu 9 grudnia o godzinie 12⁰⁰ w sali 122 IV L.O. im. St. Staszica odbędzie się konferencja, na której przedstawione zostaną efekty prac zespołów badawczych, realizowanych w ramach programu „Kompleks cmentarzy przy ulicy Smutnej w Sosnowcu jako przykład wielokulturowości miasta”, realizowanego przez Komitet Rozwoju Zagłębia łącznie z dwiema placówkami oświatowymi, dotyczącego jednej z najciekawszych nekropolii – sosnowieckich cmentarzy: żydowskiego, rzymsko-katolickiego, ewangelickiego i prawosławnego. Program ten był współfinansowany przez miasto.

- Wyraził głębokie ubolewanie sposobem podejmowania decyzji przez przedstawicieli Prezydenta Miasta. Powiedział: „Panie Prezydencie Łukawski, jeżeli wizyta kilku osób powoduje całkowitą zmianę stanowiska, które było znane od dawna, to w ten sposób nie można pracować w tym mieście. To jest po prostu żenujące.”

Radny W.Suwalski przypomniał, że w dniu 8 grudnia br. odbędzie się posiedzenie wyjazdowe Komisji Rozwoju Miasta i Ochrony Środowiska, którego jednym z tematów będzie rozpatrzenie zarzutów Stowarzyszenia „Zielony Ring Przemysły”. W związku z powyższym radni proszeni są o przybycie we własnym zakresie do dyrekcji kopalni „Maczki-Bór” przy ul. Długiej, skąd zapewniony zostanie dalszy transport do wyrobiska. Dodał, że celem tego posiedzenia jest naoczne zapoznanie się radnych z sytuacją występującą w tym terenie. Poinformował, że druga część posiedzenia odbędzie się w budynku Urzędu Miejskiego, gdzie będzie miała miejsce prezentacja „Przeglądu Ekologicznego”. Na posiedzenie zaprosił nie tylko członków komisji, ale wszystkich zainteresowanych radnych.

Ad.15.Zakończenie obrad.

Przewodniczący D.Mikłasiński zamknął XXXVI sesję Rady Miejskiej w Sosnowcu o godzinie 16⁵⁰.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Sosnowcu

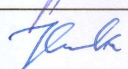
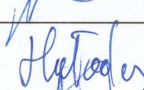
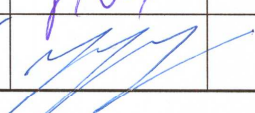
Protokół sporządziła:

Daniel Mikłasiński

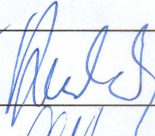
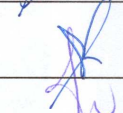
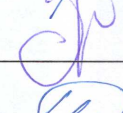
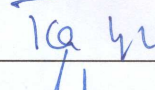
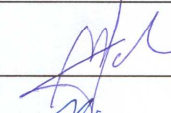
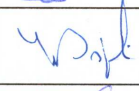
Magdalena Filipiak

Sosnowiec, 2008-12-09

**Lista obecności radnych
na XXXVI sesji
Rady Miejskiej w Sosnowcu
w dniu 27 listopada 2008 r.**

Lp	Nazwisko i imię	godzina przyjścia	Podpis	godzina opuszcze- nia	Podpis
1.	Adamiec Maciej				
2.	Bańbuła Tomasz	11 ⁰⁰			
3.	Będzieszak Adam	10 ⁵⁵			
4.	Bosak Jan	10 ⁵⁵			
5.	Chęciński Arkadiusz	10 ⁵⁵			
6.	Dziewanowski Zbigniew				
7.	Dziewior Krystian	10 ⁵⁰			
8.	Godek Marek				
9.	Haładus Krzysztof	10 ⁴⁵			
10.	Jagiellowicz Andrzej	10 ⁴⁵			
11.	Jamrozy Tomasz	10 ⁵⁷			
12.	Kalański Aleksander	10 ⁵⁸			
13.	Kazimierczak Jacek				
14.	Kempny Zdzisław	10 ⁵⁵			

**Lista obecności radnych
na XXXVI sesji
Rady Miejskiej w Sosnowcu
w dniu 27 listopada 2008 r.**

Lp	Nazwisko i imię	godzina przyjścia	Podpis	godzina opuszcze- nia	Podpis
15.	Kulawiak Wojciech	12 ⁰⁰			
16.	Madej Andrzej	10 ⁵⁰			
17.	Mikłasiński Daniel	11 ⁰⁰			
18.	Muszyński Zbigniew	11 ⁰⁰			
19.	Ornowski Maciej	11 ⁰⁰			
20.	Palusiński Jacek				
21.	Rogala Tomasz	11 ⁰⁰			
22.	Suwalski Wiesław	10 ⁰⁰			
23.	Tabaka Wacław	10 ⁴⁰			
24.	Winiarski Karol	10 ⁴⁵			
25.	Witkowski Zygmunt	11 ⁰⁰			
26.	Wolski Adam	11 ⁰⁰			
27.	Wójcik Wiesław	10 ⁴⁰			
28.	Wydra Przemysław	10 ⁵⁰			

Na

Załącznik do p-tu 7.1.

Świadczenia pomocy społecznej realizowane na terenie miasta, koszty, oparcie w wolontariacie i organizacjach pozarządowych.

W I połowie 2008 roku Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej udzielił wsparcia (zgodnie z ustawą o pomocy społecznej) **7 576** środowiskom. Pośrednio pomoc trafiła do **18 817** osób żyjących w tych środowiskach.

Realizując zadania zlecone gminie finansowane z budżetu państwa, na zasiłki stałe oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi wydano łącznie kwotę **1 222 841 zł.**

Dodatkowo osobom, które pobierają zasiłek stały z pomocy społecznej, opłacane są składki na ubezpieczenie zdrowotne (jeśli nie są objęte ubezpieczeniem z innego tytułu). W I półroczu tego roku Ośrodek opłacił **3 290** składek, dla **620** osób na łączną kwotę **100 908 zł.**

W pierwszej połowie 2008r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wydał **5 343 190 zł** na świadczenia z zakresu pomocy społecznej realizując zadania własne gminy. (finansowane z budżetu gminy i dotacji rządowej).

Środki, z których wypłacono zasiłki okresowe w całości pochodziły z dotacji budżetu państwa.

Od 2006 roku realizowany jest rządowy program „Pomoc Państwa w zakresie dożywiania”. W okresie od stycznia do końca czerwca br. Ośrodek pokrył koszty posiłków dla **2 522** dzieci w szkołach, przedszkolach i żłobkach, w tym **1 767** dla dzieci w wieku szkolnym. Ponadto **468** osób dorosłych miało zapewnione posiłki w stołówkach środowiskowych oraz Środowiskowym Domu Samopomocy „Salve”. Łącznie z pomocy w formie posiłku skorzystało **2 990** osób. W sumie wydano **303 623** posiłki.

Dla osób, które z różnych powodów nie mogły otrzymywać pomocy w formie posiłku, wypłacono zasiłki celowe z przeznaczeniem na zakup posiłku lub żywności. **2 303** osoby z **2 260** środowisk skorzystało z tej formy pomocy. Ogółem wypłacono **6 475** zasiłków celowych na kwotę **978 154 zł.**

Ogółem programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” objęto **9 632** osoby. Na realizację Programu w tym okresie wydano łącznie kwotę **2 013 201 zł**, z której **1 116 822 zł** pochodziło z dotacji państwa.

Osobom chorym, niezaradnym, znajdującym się w trudnej sytuacji, przyznawane są w zależności od potrzeb usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

W okresie od I - VI 2008r. z tej formy pomocy skorzystały (łącznie z usługami przyznanymi w ramach zadań zleconych) **774** osoby. Ogółem na usługi wydano kwotę

1 033 402 zł. Do realizacji tego zadania wybrano zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych: PKPS w zakresie usług opiekuńczo-gospodarczych oraz NZOZ Zespół Medyczno Opiekuńczy Alicja Kluczna - w zakresie pozostałych usług. Ponadto w ramach zadań własnych gminy, w pierwszym półroczu 2008r, zapłacono kwotę **727 189 zł** za pobyt **111 osób** obłożnie lub psychicznie chorych w specjalistycznych Domach Pomocy Społecznej poza terenem gminy Sosnowiec.

W ramach zadań własnych powiatu Ośrodek wypłacał świadczenia na utrzymanie 420 dzieci, które przebywały w

308 rodzinach zastępczych. 90% spośród tych rodzin to rodziny zastępcze spokrewnione z dziećmi.

W planie budżetowym Ośrodka na 2008 rok (wg stanu na dzień 31.10.2008r.) zabezpieczono kwotę w wysokości 66 592 442 zł, z tego na zadania ustawowe pomocy społecznej zabezpieczono 28 311 111 zł, co stanowi 43 % całości budżetu.

Poza zadaniami realizowanymi zgodnie z ustawą o pomocy społecznej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sosnowcu realizuje zadania wynikające z ustawy o dodatkach mieszkaniowych, ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych i zaliczce alimentacyjnej.

W okresie I -VI.2008r. na świadczenia rodzinne i alimentacyjne wydano łącznie 13 158 784 zł, z tego 2 427 543 zł na zaliczki alimentacyjne. W tym samym okresie na dofinansowania do czynszu Ośrodek wydał 4 988 013 zł .

Dodatkowo MOPS zajmuje się obsługą części zadań z rehabilitacji społecznej (tj. rozpatruje przyznanie dofinansowanie do turnusów rehabilitacyjnych oraz dofinansowania warsztatów terapii zajęciowej ze środków PERON).

Ośrodek prowadzi również obsługę finansowo-kadrową Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności,.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej współpracuje w zależności od potrzeb z wieloma organizacjami pozarządowymi.

W działania podejmowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej angażuje się szereg wolontariuszy.

Od lutego 2008r. MOPS przystąpił do wdrażania modelu funkcjonowania wolontariatu w OPS w ramach projektu "Wolontariat w Ośrodkach Pomocy Społecznej", realizowanego przez Centrum Wolontariatu w Warszawie i współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

W 2008 r. sosnowiecki MOPS pozyskał z Europejskiego Funduszu Społecznego *(w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej)* środki unijne na dofinansowanie projektu systemowego pn. „Moda na sukces – czyli kroki w samodzielność”, opracowanego przez pracowników Ośrodka.

Warunkiem zdobycia środków unijnych, była pozytywna ocena wniosku o dofinansowanie projektu. Wniosek został pozytywnie zweryfikowany przez Urząd Marszałkowski w Katowicach, w wyniku czego na realizację projektu w roku 2008 pozyskaliśmy kwotę w wysokości **2.271.466, 07 zł**, z czego 2.157.258,28 zł to wkład Europejskiego Funduszu Społecznego, a 114.207,798 zł – to wkład budżetu państwa.

Całkowita wartość projektu realizowanego w roku 2008 wynosi 2.537.950,92 zł. Gmina zaangażowała w projekt środki w wysokości 266.484,85 zł, co stanowi 10,5% wartości projektu.

Projekt ma na celu zwiększenie szans osób pozostających bez pracy na powrót do aktywności zawodowej i społecznej.

W ramach przygotowań do „Akcji Zima” 23 października 2008 r. w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli.: Zastępca Prezydenta Miasta - Zbigniew Jaskiernia, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, pracownicy Ośrodka, przedstawiciele m.in. Komendy Miejskiej Policji, Straży Miejskiej, Izby Wyrzeźwień, Wydziału Zdrowia, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Centrum Usług i Wsparcia, Środowiskowego Domu Samopomocy „SALVE”, Ośrodka Opiekuńczego dla Bezdomnych i Noclegowni Caritas.

W trakcie spotkania omówiono zasady współpracy i współdziałania w okresie zbliżającej się zimy.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zobowiązał się do zwiększonych kontroli środowisk osób starszych, samotnych, bezdomnych, niezaradnych, znajdujących się w trudnej sytuacji bytowej –najbardziej narażonych na negatywne skutki zimy.

Polski Komitet Pomocy Społecznej zobowiązał się do:

- wyposażenia w odzież i obuwie osoby bezdomne kierowane do Komitetu przez Dział ds. Uzależnień i Bezdomności oraz Wybranych Grup Społecznych,
- wyposażania - w miarę możliwości - w koce osoby korzystające z usług oraz przekazywania odzieży dla osób opuszczających Izbę Wyrzeźwień,

Ośrodek Opiekuńczy dla Bezdomnych zobowiązał się do przygotowania 8 dodatkowych miejsc noclegowych (2 dla kobiet i 6 dla mężczyzn).

Noclegownia Caritas zadeklarowała, że przygotowuje 15 dodatkowych miejsc noclegowych.

Centrum Usług Socjalnych i Wsparcia zobowiązało się do otwarcia Ogrzewalni przy ul. Piotrkowskiej 23 od 1 listopada.

Informacje o Ośrodku Opiekuńczym dla Bezdomnych z siedzibą przy ul. Piotrkowskiej 19 w Sosnowcu

Ośrodek jest placówką całodobową, zapewniającą schronienie osobom bezdomnym z terenu Sosnowca. Placówka dysponuje 88 miejscami noclegowymi, w tym 58 miejscami dla mężczyzn i 30 miejscami dla kobiet i kobiet z dziećmi. Podopieczni mają możliwość korzystania z pralni, łazienek i kuchni gdzie mogą samodzielnie przygotowywać ciepłe posiłki.

Oprócz schronienia Ośrodek zapewnia pomoc w postaci pracy socjalnej, poradnictwa prawnego i psychologicznego.

Na dzień 30.09.2008 r. w placówce przebywało 88 osób. Łącznie w roku 2008 (do 30.09.2008) z pomocy Ośrodka skorzystało 170 osób, w tym: 27 kobiet, 12 dzieci, 131 mężczyzn.

W okresie zimowym ośrodek przygotowuje dodatkowe miejsca dla 8 osób (2 dla kobiet i 6 dla mężczyzn); 2 miejsca noclegowe zostaną przygotowane w wolnostojącym kontenerze, 4 – na korytarzu budynku głównego (I piętro), 2 – w bawialni na parterze.

Ośrodek jest również przygotowany do udzielenia pomocy rzeczowej w formie odzieży.

Informacje o Noclegowni Caritas przy ul. Kaliskiej 25 w Sosnowcu

Noclegownia prowadzona przez Caritas Diecezji Sosnowieckiej, dofinansowywana z Gminnego Funduszu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dysponuje 50 miejscami noclegowymi dla mężczyzn, a w okresie zimy zapewnia 15 dodatkowych miejsc noclegowych.

Noclegownia jest czynna od godziny 19⁰⁰ do godziny 7⁰⁰ dnia następnego. Bezdomni mają do dyspozycji 12 sal noclegowych, 7 łazienek, pralnię i jadalnię. W jadalni wyposażonej w 4-palnikową kuchnię gazową z piekarnikiem (zasilaną gazem z butli), dwie 2-płytkowe kuchenki elektryczne, zamrażarkę i 6 lodówek, mężczyźni mają możliwość przygotowania gorącego posiłku wieczorem i rano. W okresie zimy jadalnia pełni jednocześnie funkcję świetlicy, z której bezdomni mogą korzystać od godziny 14⁰⁰. Przy bardzo niskich temperaturach bezdomni mogą pozostawać w Noclegowni przez całą dobę.

W 2008 roku ze schronienia w Noclegowni skorzystało 188 osób, w tym 24 spoza terenu Sosnowca, dodatkowo 44 osoby niekorzystające ze schronienia skorzystały z kąpeli i pomocy w formie odzieży. Osoby bezdomne mają również możliwość uczestniczenia w treningach higienicznych, czystościowych, mogą skorzystać także z porad w kwestiach socjalnych

Informacje o Ogrzewalni przy ul. Piotrkowskiej 23 w Sosnowcu

(Ogrzewalnia funkcjonuje w strukturach Centrum Usług Socjalnych i Wsparcia)

Ogrzewalnia działa w okresie ochronnym, tj. od 1 listopada do 31 marca. W godzinach od 18⁰⁰ do godz. 7⁰⁰ dnia następnego osoby bezdomne mają do dyspozycji 20 miejsc siedzących. W ogrzewalni można przygotować ciepłą kawę lub herbatę (do dyspozycji pozostają czajniki elektryczne i kuchenka elektryczna.), a także skorzystać z natrysku. W ogrzewalni mogą przebywać osoby dowożone przez policję, straż miejską, opuszczające izbę wytrzeźwień oraz zgłaszające się samodzielnie. Pobyt w ogrzewalni nie wymaga decyzji administracyjnej.

Załącznik do p-tu 8.1.

Sytuacja placówek służby zdrowia w mieście dla których organem założycielskim jest Gmina

Sosnowiec jest jednym z nielicznych miast w Polsce, który nie zlikwidował całkowicie publicznej ambulatoryjnej opieki zdrowotnej a która realizuje zarówno świadczenia zdrowotne z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej jak i specjalistycznej ambulatoryjnej opieki. W omawianym obszarze życia społecznego Miasto Sosnowiec jest organem założycielskim dla Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego z siedzibą przy ulicy Wawel 15 oraz dla Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej „Milowice” przy ul. Baczyńskiego 14.

Działalność Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego oparta jest na 6 przychodniach tj.:

1. Przychodnia Rejonowo-Specjalistyczna nr 1 – ul. Wojska Polskiego 19
2. Przychodnia Rejonowo-Specjalistyczna nr 4 – ul. Nowopogońska 57
3. Przychodnia Rejonowo-Specjalistyczna nr 9 – ul. Wawel 15
4. Przychodnia Rejonowo-Specjalistyczna nr 10 – ul. Hallera 5
5. Przychodnia Rejonowo-Specjalistyczna nr 20 – ul. Szpitalna 1
6. Poradnia Zdrowia Psychicznego i MOPiLUA – ul. 1 Maja 33.

Świadczenia zdrowotne.

Zakład obejmuje opiekę medyczną **50 836** pacjentów zadeklarowanych do lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. W ciągu 10 m-cy 2008r. udzielono osobom dorosłym **113 943** świadczeń zdrowotnych a dzieciom **31 934**.

W zakresie specjalistycznej opieki ambulatoryjnej w Zakładzie Lecznictwa Ambulatoryjnego udzielono **182 559** świadczeń, **9 241** świadczeń w Poradni Zdrowia Psychicznego i wykonano **43 235** zabiegów w gabinetach rehabilitacji. Struktura ZLA oparta jest na 17-stu poradniach dla dorosłych oraz dla dzieci.

Sytuacja finansowa.

Z tytułu świadczeń w zakresie specjalistycznej opieki ambulatoryjnej zakład w 2008 roku osiągnął przychody wynoszące **6.149.819 zł.**

Ogółem przychody zakładu na dzień 31.10.2008r. wynoszą **13.969.843 zł.** z czego przychody z Narodowego Funduszu Zdrowia stanowią **12.813. 986 zł.**

Zakład nie posiada zobowiązań wymagalnych i nie wspomaga swojej działalności pożyczkami.

ZLA w 2008 roku otrzymał z Gminy dotacje w wysokości **1.269.000**

która została wykorzystana na realizację następujących zadań:

1. **Kwota 304 tyś.** na sfinansowanie zakupów USG, trzech foteli ginekologicznych oraz wyposażenia Poradni Ginekologicznej w Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej Nr 9 ul. Wawel w ramach realizacji Programu „Zero barier” dla wzrostu dostępności do wysokiej jakości usług ginekologicznych z uwzględnieniem osób niepełnosprawnych tj. zadania współfinansowanego w ramach RPO Województwa Śląskiego.
2. **Kwota 965 tyś.** przeznaczona została na sfinansowanie zadań modernizacyjnych w Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej Nr 10 ul Hallera z przeznaczeniem na przebudowę budynku w związku z budową dźwigu osobowego, wykonaniem izolacji ścian oraz dociepleniem a także

przebudowę pomieszczeń dla Poradni Zdrowia Psychicznego i Poradni Ginekologicznej. Natomiast w Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej Nr 9 przy ul. Wawel dokonano przebudowy pomieszczeń dla potrzeb Poradni Ginekologicznej.

Sytuacja kadrowa.

ZLA zatrudnia ogółem **80** lekarzy w tym **32** w podstawowej opiece zdrowotnej. Odczuwalne są braki lekarzy o specjalnościach pediatrii, lekarzy rodzinnych, chorób wenerycznych. W pozostałych grupach zawodowych nie występują problemy kadrowe.

Aparatura medyczna.

Wyposażenie w aparaturę medyczną służącą do diagnostyki i leczenia należy uznać za zadowalające.

W ostatnim okresie zakupiono:

- do Poradni Okulistycznej – tonometr komputerowy, lampę szczelinową z tonometrem,
- do Poradni Ginekologicznej – kardiograf, kolposkop, lancetron, fotele ginekologiczne w tym jeden sterowany elektrycznie dla potrzeb pacjentek niepełnosprawnych
- do Poradni USG – nowoczesny cyfrowy ultrasonograf z czterema głowicami umożliwiającymi badanie kardiologiczne, neurologiczne, ginekologiczne oraz ogólne.

W najbliższych latach konieczne będą zakupy odtworzeniowe aparatu rentgenowskiego, mammografu także aparatu USG – obecnie użytkowane pochodzą z 1997, 2000 i 2001r.

Dostosowanie obiektów ZLA do technicznych i sanitarnych wymogów Ministra Zdrowia z 10 listopada 2006r.

Jedynie Przychodnia Rejonowo-Specjalistyczna Nr 1 przy ul. Wojska Polskiego 19 spełnia wszystkie wymogi.

Pozostałe przychodnie mają opracowane programy dostosowawcze zgodnie z którymi będą sukcesywnie do 2012 roku prowadzone prace modernizacyjne i adaptacyjne.

Dostępność do świadczeń zdrowotnych ZLA.

Na **37** poradni specjalistycznych, które wchodzi w skład **6-ciu** przychodni ZLA w **24** poradniach pacjenci są przyjmowani na bieżąco, bez kolejki i bez zapisów. W pozostałych **13-stu** poradniach czas oczekiwania na przyjęcie przez lekarza jest bardzo różny i wynosi od kilku dni w takich poradniach jak:

- laryngologiczna w Przychodni Nr 20
- neurologicznych w Przychodni nr 1, 4, 20 do **140** dni w poradni kardiologicznej Przychodni Nr 1 czy **203** dni w poradni endokrynologicznej Przychodni Nr 9. Długi okres oczekiwania występuje także w Poradni Zdrowia Psychicznego gdzie wynosi **177** dni.

Tak długie okresy oczekiwania związane są głównie z brakiem lekarzy o tych specjalnościach

Przychodnia Rejonowo-Specjalistyczna „Milowice”

Drugą samodzielną publiczną Przychodnią Rejonowo-Specjalistyczną jest Przychodnia „Milowice”.

Świadczenia zdrowotne

Jest to średniej wielkości przychodnia, która posiada **7.853** pacjentów zadeklarowanych w podstawowej opiece zdrowotnej.

Do końca października w **8** poradniach Przychodni przyjęto **22.342** pacjentów.

Przychodnia Milowice poza świadczeniami wynikającymi z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia udziela świadczeń z zakresu medycyny pracy na rzecz zakładów pracy. Świadczenia te są w pełni płatne przez stronę zlecającą.

Z tego tytułu przychodnia uzyskała przychód wielkości **264.343 zł.**

Sytuacja finansowa

Po III kwartałach przychody Przychodni wyniosły **1.923 tyś. zł.** z czego:

- przychody z działalności podstawowej opieki zdrowotnej wyniosły **758 tyś. zł.**

- przychody z działalności specjalistycznej wyniosły **806 tyś. zł.**

W tym czasie Przychodnia osiągnęła zysk w wysokości **138 tyś. zł.** przychodnia nie posiada wymagalnych zobowiązań finansowych.

Sytuacja kadrowa

Przychodnia zatrudnia 60 osób na 54 etatach z czego 11 etatów wykorzystują lekarze.

Aparatura medyczna.

Wyposażenie w aparaturę medyczną przychodni nie jest satysfakcjonujące.

Aktualnie Przychodnia dysponuje 7-ma aparatami nie zamortyzowanymi o wartości **245 tyś. zł.** Pozostała aparatura w znacznej części wymaga wymiany, natomiast wyposażenie w komputery jest wystarczające.

Dotacje.

Przychodnia w 2008 r. otrzymała z Gminy dotację w wysokości **280 tyś. zł.** z przeznaczeniem na następujące zadania:

1. Na adaptację pomieszczeń: na sterylizację, szatnię personelu, przeniesienie Poradni Medycyny Pracy na III piętro oraz częściową wymianę instalacji elektrycznej,
2. Zakupy: ciemni i polomierza.
3. Dofinansowanie do ciągów komunikacyjnych oraz dwóch sanitariatów dla osób niepełnosprawnych – zadania współfinansowane z PFRON w wysokości **51 tyś. zł.**

Realizacja świadczeń zdrowotnych

Kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia zapewnia możliwość właściwego wykonywania świadczeń we wszystkich poradniach z wyjątkiem świadczeń rehabilitacyjnych i stomatologii gdzie czas oczekiwania wynosi stosownie **262 i 138 dni.**

Załącznik do p-tu 12.

Sosnowiec, 2008-11-21

INFORMACJA - SPRAWOZDANIE - DLA RADY MIEJSKIEJ W SOSNOWCU Z PRZEBIEGU ZLECONEJ KOMISJI REWIZYJNEJ KONTROLI POD NAZWĄ:

„Kontrola porównawcza wpływów z podatku od nieruchomości CTL Maczki-Bór w latach 2003 - 2007”.

Kontrola ta została zlecona przez Radę Miejską w Sosnowcu w grudniu 2007 poprzez przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na pierwsze półrocze roku 2008. Głównym celem tego zadania była kontrola wymiaru i windykacji podatku od nieruchomości od jednego z największych podatników w Gminie Sosnowiec. W marcu 2008 Komisja Rewizyjna upoważniła do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli wybrany spośród jej członków Zespół Kontrolny.

W dniu 12 marca 2008 Zespół zwrócił się do Naczelnika Wydziału Podatków Urzędu Miasta w Sosnowcu z prośbą o przygotowanie i udostępnienie dla celów kontrolnych wszelkich potrzebnych dokumentów dotyczących przedmiotu kontroli. Dnia 21 marca 2008 Zespół otrzymał od Naczelnika Wydziału pismo informujące o braku możliwości prawnych udostępnienia dla celów kontrolnych akt spraw podatkowych tj. deklaracji, dokumentacji rachunkowej spółki CTL Maczki Bór, gdyż dane zawarte w tych dokumentach stanowią tajemnicę skarbową, o której mowa w art.293 ustawy - Ordynacja Podatkowa.

Wg opinii Pani Naczelnik, popartej opinią Biura Radców Prawnych Urzędu, powołana ustawa - Ordynacja Podatkowa wymienia katalog podmiotów, którym mogą być udostępnione akta objęte tajemnicą skarbową, wśród których brak wymienionej wprost Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. W cytowanej powyżej opinii prawnej sugerowano możliwość przekazania danych, od strony zbiorczej tj. statystycznych zestawień sporządzonych według dowolnych kryteriów. BRP zasugerowało, że „z reguły powinno to wystarczyć do realizacji zadań komisji rewizyjnej.” Zarówno Zespół jak i cała Komisja Rewizyjna, nie zgadzając się z uniemożliwieniem zapoznania się z wszelkimi dokumentami dotyczącymi tematu kontroli, zwróciła się 07.04.2008r do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, z prośbą o wydanie w tej kwestii opinii prawnej.

W dniu 7 maja 2008 r. RIO w odpowiedzi stwierdziła, że zgodnie z art.18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 z późn. zm.): „Rada gminy poprzez Komisję Rewizyjną ma prawo dokonywać kontroli działalności Prezydenta Miasta Sosnowca jako organu podatkowego.” RIO ponadto stwierdza, że: „Komisja Rewizyjna podczas wykonywania zadań kontrolnych na prawo zapoznać się bez ograniczeń z dokumentami znajdującymi się w posiadaniu Miasta. Kontrolując działalność Prezydenta Miasta ma prawo kontrolować także jego działalność w zakresie podatku od nieruchomości, co nie uchybia przepisom regulującym poszczególne tajemnice np. tajemnicę skarbową.”

Z taką interpretacją nie zgodził się zarówno Prezydent jak i Skarbnik Miasta, wystosowując do Prezesa RIO pismo z prośbą o uzupełnienie poprzedniej opinii. Jednocześnie Skarbnik zwrócił się do Komisji Rewizyjnej z pismem wnioskującym o odroczenie terminu planowanej kontroli do czasu rozstrzygnięcia spornej kwestii. Główną

tezą argumentacji Prezydenta była konieczność ponownej interpretacji przepisu art.298 pkt7 ustawy - Ordynacja Podatkowa – „akta nie zawierające informacji pochodzących od instytucji bankowych organ podatkowy /Prezydent Miasta/ udostępnia innym organom - w przypadkach i na zasadach określonych w odrębnych ustawach”. Wg Prezydenta zaistniała konieczność uzupełnienia opinii RIO o wskazanie podstawy prawnej do udostępnienia danych indywidualnych podatnika wraz z uzasadnieniem, gdyż przywołany art.18 a ustawy o samorządzie gminnym upoważnień takich przedstawicielom Rady Miejskiej – tu: członkom Komisji Rewizyjnej – nie daje. W ocenie Prezydenta jako organu podatkowego, artykuł ten nie jest przepisem szczególnym /lex specialis/ w stosunku do art.293 i 298 ustawy – Ordynacja Podatkowa, nie stanowi zatem podstawy do ujawnienia danych objętych tajemnicą skarbową.

W dniu 19.06.2008 r. Skarbnik Miasta przekazał Komisji Rewizyjnej ponowną opinię RIO z dnia 11.06.2008r.z własną informacją, iż na potrzeby kontroli zostaną udostępnione wszelkie dokumenty, niezbędne do dokonania przez Komisję czynności kontrolnych, w ramach obowiązujących uregulowań prawnych. W piśmie RIO doprecyzowującym poprzednią opinię poinformowano, że „stanowisko Izby nie uległo zmianie.” Wyjaśniono jedynie, że używany w języku prawniczym zwrot „nie uchybia przepisom” oznacza, iż „w wypadku wniosku Komisji Rewizyjnej o udostępnienie określonych dokumentów, należy w pierwszej kolejności ocenić czy realizacja tego wniosku, w zakresie żądanym przez Komisję Rewizyjną, nie uchybi, czyli nie naruszy przepisów dotyczących ochrony poszczególnych tajemnic, w tym tajemnicy skarbowej.” Wg RIO „w wypadku gdy wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczy dokumentów chronionych przez przepisy dotyczące tajemnic prawem chronionych, priorytet przy ocenie zasadności żądania będą miały te przepisy. (...) Żądanie KR oparte na art.18 a ustawy o samorządzie gminnym będzie tym samym podlegało uwzględnieniu tylko w takim zakresie, który nie prowadzi do naruszenia przepisów regulujących poszczególne tajemnice, albowiem w przeciwnym wypadku uchyłoby to treści tych norm prawnych...”

W następstwie tej opinii Komisja Rewizyjna zwróciła się w dniu 16 lipca 2008 r. z zapytaniem czy Prezydent Miasta gotów jest udostępnić do przedmiotowej kontroli wszystkie dokumenty będące w zasobach Urzędu Miasta związane z tematem kontroli, o które poprosi Zespół Kontrolny. W dniu 28.07.08 Prezydent zadeklarował udostępnienie Zespołowi Kontrolnemu wszelkich dokumentów niezbędnych do realizacji powierzonych mu przez Komisję Rewizyjną zadań, zaznaczając, że czynności kontrolne muszą być przeprowadzane w ramach obowiązujących przepisów, a w szczególności tych, które dotyczą ochrony tajemnicy skarbowej. W odpowiedzi Zespół przedstawił wykaz dokumentów, o które wnosi do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli. Następnie pismem z dnia 4.08.2008 Skarbnik Miasta poinformował Zespół, że wszystkie żądane dokumenty, będące w posiadaniu Wydziału Podatków, zawierają informacje objęte tajemnicą skarbową i w związku z tym nie mogą być przedmiotem kontroli powierzonej przez Radę Miasta Zespołowi Kontrolnemu. Skarbnik stwierdził również, że powyższe stanowisko jest zgodne z opinią wydaną przez RIO w Katowicach. Z tego też względu - wg Skarbnika – kontrola jednostkowa podatnika – CTL Maczki-Bór Sp. z o.o. – w zakresie szeroko rozumianych akt podatkowych przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej nie jest możliwa, ponieważ wykracza poza uprawnienia prawne Rady Miasta. Ponadto Skarbnik stwierdza, że akta podatkowe za lata 2003-2007 dot. CTL Maczki-Bór były przedmiotem kontroli RIO, w zakresie wymiaru i windykacji podatku od nieruchomości. Kontrola ta, według oświadczenia skarbnika, nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdziła.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna – mając nadal zobowiązanie i wolę wykonania powierzonego jej zadania – zwróciła się w sierpniu 2008 poprzez Przewodniczącego Rady Miejskiej do Ministerstwa Finansów z prośbą o interpretację przepisów ustawy – Ordynacja Podatkowa regulujących tajemnicę skarbową. Należy tu zaznaczyć, że wcześniej, Prezydent Miasta także zamierzał wystąpić o taką interpretację do MF. W dniu 03.10.2008 r. Przewodniczący Rady Miasta otrzymał z Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów odpowiedź, która zawiera następujące wyjaśnienia. „Stosownie do art.298 oraz art.299 paragraf 1 i 3 Ordynacji podatkowej organy podatkowe udostępniają akta spraw podatkowych bądź tylko informacje zawarte w tych aktach – z wyłączeniem informacji uzyskanych z banków i instytucji finansowych - organom i osobom wymienionym w tych przepisach, które nie obejmują swoją dyspozycją komisji rewizyjnej jednostki samorządu terytorialnego. Jednocześnie z art.299 par.2 omawianej ustawy wynika, że organy podatkowe udostępniają informacje wynikające z akt spraw podatkowych w zakresie i na zasadach określonych w odrębnych ustawach oraz ratyfikowanych umowach międzynarodowych. W konsekwencji przypadki i zasady udostępniania tych informacji wymagają unormowań ustawowych. Należy jednak zauważyć, iż w przepisach ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) brak jest regulacji odpowiadającej wymogom cytowanego wyżej art.299 par.2 Ordynacji Podatkowej. Udostępnienie komisji rewizyjnej jednostki samorządu terytorialnego przez organ podatkowy, w tym przypadku Prezydenta Miasta, zarówno akt spraw podatkowych jak i informacji w nich zawartych, nie jest zatem możliwe.” Jednocześnie Ministerstwo Finansów, opierając się na przepisach art.305 par.2 Ordynacji podatkowej podzieliło opinię Biura Radców Prawnych Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, że jest możliwe ujawnienie Komisji Rewizyjnej danych w zakresie wymiaru i windykacji ściągania podatku od nieruchomości od strony zbiorczej.

W związku z powyższym Kontrola Komisji Rewizyjnej wpływu podatku od nieruchomości od CTL Maczki Bór okazała się niemożliwa z przyczyn formalno-prawnych.

Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej zbadał natomiast udostępnione mu materiały dotyczące umorzeń i zwolnień w poborze podatku od nieruchomości od CTL Maczki-Bór Spółki z o.o. w latach 2003-2007. Zespół Kontrolny kontrolę tę przeprowadził w dniu 30.10.2008 r., a protokół /nie stwierdzając jakichkolwiek zastrzeżeń/ przedstawił Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 21.11.2008r., postanawiając także sporządzić niniejszą informację – sprawozdanie dla Rady Miejskiej.

Na koniec tego sprawozdania Zespół Kontrolny stwierdza, że ze względu na brak precyzyjnych umocowań prawnych Komisji Rewizyjnej, zlecone jej przez Radę Miejską zadanie kontrolne nie może być wykonane. Będąc konsekwentnym w swoim działaniu, Rada Miejska powinna:

1. Zwrócić się do uprawnionych organów kontrolnych o przeprowadzenie przedmiotowej kontroli.
2. Zwrócić się do Parlamentarzystów RP o przeprowadzenie prac legislacyjnych umożliwiających kontrolę kolegiального ciała uchwałodawczego, jakim jest Rada Miejska, nad jednoosobowym organem wykonawczym tj. Prezydentem Miasta oraz o doprowadzenie do pełnej spójności przepisów w tym przedmiocie.