

Sosnowiec, dnia 16.05.2018r.

G M I N A S O S N O W I E C

Znak sprawy: WZP.271.1.44.2018.UM

**Wykonawcy zainteresowani
postępowaniem o udzielenie
przedmiotowego zamówienia
publicznego**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania**” – znak sprawy: **WZP.271.1.44.2018.UM**

I. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579, ze zmianami) zwanej dalej „ustawą”, poniżej przedstawia treść zapytań złożonych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz przedkłada następujące odpowiedzi:

Dotyczy specyfikacji w części V zamówienia:**Zapytanie nr 1:**

W nawiązaniu do SIWZ ogłoszonej w ramach powyższego postępowania, zwracamy uwagę zamawiającego na fakt użycia w treści opisu przedmiotu zamówienia testów wydajności komputerów (benchmarków) nierekomendowanych do stosowania w zamówieniach publicznych zarówno przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jak również przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji. W Załączniku nr 3D do SIWZ zatytułowanym ‘SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA dla części V’, zamawiający umieścił następujące wymaganie; "Procesor: Procesor 64 bitowy o architekturze x86 osiągający w testach cpubenchmark minimum 11350 punktów. Według tabeli umieszczonej w załączniku nr 2 stronie (PassMark CPU benchmarks – High End CPU's) do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Test wskazany przez zamawiającego zalicza się do testów syntetycznych obarczonych bardzo wysoką zmiennością i marginesem błędu, co powoduje ich niską wiarygodność. Stosowane testy dzielą się na syntetyczne i aplikacyjne. Te pierwsze mierzą wydajność poszczególnych elementów zestawu komputerowego, np. procesora czy karty graficznej. Podają wyniki uniwersalne, ale oderwane od tego, jak dany zestaw sprawdzi się przy zastosowaniu konkretnego oprogramowania. Testy aplikacyjne sprawdzają natomiast wydajność zestawu przy pracy na najpopularniejszych programach, np. biurowych, takich jak edytory tekstu, arkusze kalkulacyjne czy przeglądarki internetowe. Bardzo często okazuje się, że sprzęt, który w testach syntetycznych poszczególnych elementów może mieć gorsze wyniki od konkurencji, równie dobrze, a czasem i lepiej, wypada przy pracy z konkretnym oprogramowaniem. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych już pięć lat temu zdecydowanie odradzał stosowanie testów syntetycznych i w tym celu napisał w opublikowanym w 2010 r. dokumencie „Rekomendacje prezesa UZP dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych”: „Preferowanym sposobem określania wymagań dotyczących wydajności jest odwołanie do wymaganych, minimalnych wskaźników uzyskiwanych przez zestawy komputerowe w testach aplikacyjnych. Przewaga w testach syntetycznych może bowiem nie przekładać się na postrzeganą przez użytkownika wydajność komputera. Przykładowo zestaw z bardzo silnym procesorem i dość powolnym dyskiem twardym może być postrzegany przez użytkownika jako wolny, mimo iż w teście syntetycznym mierzącym moc obliczeniową uzyska wysoki wynik”.

Stanowisko powyższe potwierdza Prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, który w artykule z dnia 22.07.2015 roku w Gazecie Prawnej podkreśla, że: „– Mierzą one jedynie wydajność poszczególnych elementów zestawów komputerowych, np. procesora. Tymczasem ten sam procesor w połączeniu z innymi komponentami może dawać zupełnie odmienną wydajność całego zestawu – podkreśla Michał Rogalski. – Co gorsza, testami syntetycznymi można manipulować, co sprawia, że są niemiarodajne – dodaje.” W przygotowanym niedawno przez PIIT poradniku na temat oceny wydajności zestawów komputerowych przedstawiono wyniki tego samego procesora osiągnięte w testach syntetycznych na przełomie kilku miesięcy. Różniły się nawet o kilkadziesiąt procent. We wrześniu 2014 r. osiągnął on 4819 pkt, w listopadzie 4288, w styczniu 2015 r. 6158, a lutym już tylko 4176. – Ta zmienność wyników testów może oznaczać, że opis przedmiotu zamówienia nie będzie jednoznaczny, a tego wymaga art. 29 ustawy – Prawo zamówień publicznych – zauważa Michał Rogalski. – Zamawiający może określić, jakie wyniki powinien dać test, ale gdy będzie on przeprowadzany w innym dniu, to mogą już one nie zostać osiągnięte. W ten sposób oferta sprzedawcy zestawu, który spełnia wymagania, zostanie odrzucona z przetargu. Taka sytuacja już się zdarzyła – wyjaśnia.” Z podobnym problemem spotkała się Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzygająca spór dotyczący przetargu na zakup sprzętu komputerowego dla Gdańskiego Inkubatora Przedsiębiorczości. Postawiono w nim wymóg osiągnięcia w teście syntetycznym procesora wyniku co najmniej 2590 pkt. Jedna z firm w odwołaniu do KIO przedstawiła wydruki pokazujące, że sprzęt konkurencji osiągnął 2557 pkt. KIO oddaliła ten zarzut, gdyż wydruki dokonano już po dacie składania ofert. Spór ten jednak pokazał, jak niebezpieczne dla wyników przetargu może być stosowanie testów syntetycznych ((sygn. akt KIO 1941/11). Rekomendacje dotyczące badania wydajności zestawów komputerowych Urząd Zamówień Publicznych ponowił w komunikacie z początku bieżącego roku, gdzie wskazano, że: „Konsekwencją zastosowania testów syntetycznych może być zakup komputerów nieodpowiadających wymaganiom zamawiającego. Publikowane na stronach internetowych wyniki testów syntetycznych mogą dotyczyć komputerów zbudowanych z zupełnie innych elementów, niż te użyte w dostarczonym zestawie, a jedynym elementem wspólnym może być typ zastosowanego procesora”. Zarówno Urząd Zamówień Publicznych, jak i Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji w wydanym przez siebie poradniku zalecają stosowanie testów BAPCo, organizacji non profit, której zadaniem jest rozwój i rozpowszechnianie zestawu obiektywnych benchmarków. Zrzesza ona wielu globalnych dostawców rozwiązań IT, m.in. Acer, Dell, Hewlett-Packard, Hitachi, Intel, Lenovo, Microsoft, Western Digital, Samsung, Sony, Toshiba. Również Komisja Europejska zaleca stosowanie testów aplikacyjnych jako najbardziej miarodajnych i jednocześnie neutralnych technologicznie. Poza wspomnianymi już benchmarkami dostarczonymi przez BAPCo wskazać można też SPEC.ORG lub PCMark Vantage udostępniany przez Futuremark Corporation i rekomendowany przez Prezesa UZP w ‘Rekomendacjach’ z roku 2012.

Według naszej wiedzy opis wymaganych minimalnych parametrów procesora wskazuje na procesor Intel Xeon E5-2620v4, z uwagi na fakt że ten model jest obecnie już wycofywany z rynku a serwery są budowane z użyciem najnowszej generacji procesorów na rynku, proszę o informację czy zamawiający uzna zapis, że procesor w konfiguracji dwuprocesorowej osiąga w testach SPECint_rate_base2006 wynik 700 pkt ?

Odpowiedź na zapytanie nr 1:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Zapytanie nr 2:

Zamawiający w fragmencie specyfikacji dotyczącej portów, podaje dokładną liczbę portów i ich umiejscowienie. Czy zamawiający uzna serwer spełniający:

Obudowa przód:

1xUSB 2.0

1xUSB 3.0

1xDB-15 VGA port

Obudowa tył:

2xUSB 3.0

1xDB-15 VGA port

1x port szeregowy COM DB-9

Zamawiający również podał informację o wymaganym wewnętrznym porcie USB, jednakże producenci serwerów odchodzą od rozwiązywania instalacji tego typu wewnętrznych portów z uwagi na wiele problemów z jakością nośników flash usb stosowanych do rozruchu systemu operacyjnego serwera. Obecnie stosowane są wewnętrzne złącza M.2 i dyski SSD Sata umożliwiające pracę w RAID 1 lub 0 w celu poprawy niezawodności rozruchu systemu operacyjnego. Czy zamawiający dopuści takie rozwiązanie zamiast wewnętrznego portu USB ?

Odpowiedź na zapytanie nr 2:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Zapytanie nr 3:

Zamawiający w fragmencie specyfikacji dotyczącej napędów optycznych wymaga wewnętrznego napędu DVD-ROM. Producenci serwerów coraz częściej odchodzą od stosowania wewnętrznych napędów USB. Czy zamawiający dopuści serwer z obsługą zewnętrznych napędów DVD podłączanych przez port USB ?

Odpowiedź na zapytanie nr 3:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Zapytanie nr 4:

Zamawiający w fragmencie specyfikacji dotyczącej innych parametrów wymaga Panel LCD, obecnie tylko jeden z producentów montuje tego typu rozwiązanie w swoich serwerach. Zatem proszę o informację czy zamawiający dopuści rozwiązanie oparte o diody LED sygnalizujące poprawną pracę serwera ?

Odpowiedź na zapytanie nr 4:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie oparte na diodach LED.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579, ze zmianami) dokonuje zmiany w Załączniku nr 3d do SIWZ, który w rubryce „INNE” po zmianie otrzymuje brzmienie: „Panel LCD lub LED”.

Zapytanie nr 5:

Zamawiający w fragmencie specyfikacji dotyczącej gwarancji nie określił w jakim czasie ma zostać podjęta próba naprawy. Standardowa gwarancja to reakcja serwisu w następnym dniu roboczym. Czy zamawiający dopuszcza tego typu zapis ?

Odpowiedź na zapytanie nr 5:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 10 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ „w okresie gwarancji czas reakcji na zgłoszoną wadę wyniesie do 24 godzin od chwili zgłoszenia wady, a czas skutecznego usunięcia wady – do 7 dni od daty zgłoszenia”.

II. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579, ze zmianami) zwanej dalej „ustawą”, dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „Specyfikacji...” w następującym zakresie:

1) Rozdział X WYMOGI DOTYCZĄCE OFERTY:

jest:

5. Ofertę wraz z załącznikami należy umieścić w dwóch nieprzejrzystych, zamkniętych kopertach.

5.1. Koperta zewnętrzna powinna być zaadresowana zgodnie z opisem poniżej:

Urząd Miasta Sosnowca, ul. Ignacego Mościckiego 14, 41-200 Sosnowiec

Oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

„Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”

znak sprawy: WZP.271.1.44.2018.UM

Nie otwierać przed dniem 22.05.2018 roku, godz. 12.15

zmienia się na:

5. Ofertę wraz z załącznikami należy umieścić w dwóch nieprzejrzystych, zamkniętych kopertach.

5.1. Koperta zewnętrzna powinna być zaadresowana zgodnie z opisem poniżej:

Urząd Miasta Sosnowca, ul. Ignacego Mościckiego 14, 41-200 Sosnowiec

Oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

„Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”

znak sprawy: WZP.271.1.44.2018.UM

Nie otwierać przed dniem 23.05.2018 roku, godz. 12.15

2) Rozdział XII INFORMACJE O MIEJSCU, TERMINIE SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT:

jest:

1. MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA OFERT

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego tj. Urzędzie Miasta Sosnowca, ul. Ignacego Mościckiego 14, 41-200 Sosnowiec, piętro II, pok. 213 do dnia 22.05.2018 r., do godziny 12:00.

Zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę, która została złożona po terminie.

2. MIEJSCE I TERMIN OTWARCIA OFERT

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.05.2018 roku, o godzinie 12.15, w siedzibie Zamawiającego tj. Urzędzie Miasta Sosnowca, ul. Ignacego Mościckiego 14, 41-200 Sosnowiec, piętro III, pok. 315.

zmienia się na:

1. MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA OFERT

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego tj. Urzędzie Miasta Sosnowca, **ul. Ignacego Mościckiego 14, 41-200 Sosnowiec, piętro II, pok. 213** do dnia **23.05.2018 r., do godziny 12:00.** Zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę, która została złożona po terminie.

2. MIEJSCE I TERMIN OTWARCIA OFERT

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **23.05.2018 roku, o godzinie 12.15**, w siedzibie Zamawiającego tj. **Urzędzie Miasta Sosnowca, ul. Ignacego Mościckiego 14, 41-200 Sosnowiec, piętro III, pok. 315.**

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego WZP.271.1.44.2018.UM

Z UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA SOSNOWCA

Michał Zastrzeżyński

Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych