

Nr rej. 04445-K035-P/2010

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 000515885

NIP 644-001-51-67

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.
o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

mgr inż. Anna Ćwikalska - Góra - młodszy inspektor pracy

dr inż. Arkadiusz Kusa - podinspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach przeprowadzili
kontrolę w:

Urząd Miejski w Sosnowcu

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

41-200 Sosnowiec, Al. Zwycięstwa 20

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

mgr inż. Kazimierz Górski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezydent Miasta Sosnowca

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 27.05.1990r.; data objęcia stanowiska
przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 19.11.2002r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu:

31.05.2010r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **657**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **27**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **630**, w tym kobiet: **475**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **11**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **31.03.2010r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Stan realizacji środków prawnych wydanych przez organy Państwowej Inspekcji Pracy w wyniku poprzedniej kontroli omówiono w dalszej części protokołu.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 31.03.2010r. inspektor pracy skierował do pracodawcy nakaz o nr rej. 04445-K026-Nk01/2010 z dnia 31.03.2010r. (pracodawca otrzymał ten nakaz w dniu 07.04.2010r.), zawierający 2 decyzje, o treści:

- decyzja nr 1: „Dokonać udokumentowanej oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu prac na stanowisku „podinspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich”, na którym zatrudniono _____ z uwzględnieniem zagadnień związanych z niepełnosprawnością osoby zatrudnionej”, której termin wykonania ustalono na 03.05.2010r.,
- decyzja nr 2: „Zapewnić natężenie oświetlenia elektrycznego o parametrach wynikających z PN-EN 12464-1:2004 w pomieszczeniu biurowym w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu przy al. Zwycięstwa 20 i potwierdzić pomiarami”, której termin wykonania ustalono na 20.05.2010r.

Podczas obecnej kontroli okazano kartę oceny ryzyka zawodowego z dnia 20.04.2010r., w której uwzględniono zagadnienia związane z niepełnosprawnością osoby zatrudnionej, oraz protokół z pomiarów oświetlenia dla strefy pracy biurowej w pomieszczeniu 111 w Urzędzie Miejskim. Zgodnie z okazanym protokołem natężenie oświetlenia i równomierność oświetlenia spełnia wymagania normy.

Jak stwierdzono, że pracodawca wykonał obowiązki nałożone na podstawie decyzji nr 1, 2 zawartych w nakazie nr rej. 04445-K026-Nk01/2010 z dnia 31.03.2010r. – decyzje te zostały zrealizowane.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 31.03.2010r. inspektor pracy skierował również do pracodawcy wystąpienie o nr rej. 04445-K026-Ws01/2010 z dnia 31.03.2010r. (pracodawca otrzymał to wystąpienie w dniu 07.04.2010r.), zawierające 1 wniosek, o treści

- wniosek nr 1: „Uzupełnienie regulaminu pracy o rozkłady czasu pracy dotyczące osób niepełnosprawnych zatrudnionych w zakładzie pracy”

Podczas obecnej kontroli inspektorowi okazano Zarządzenie nr 310 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 21.04.2010r., którym wprowadzono zmiany do obowiązującego Regulaminu pracy.

3. W czasie kontroli nie wydano decyzji ustnych.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzono^(*) tożsamość:
nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)



5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
 - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
 w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu nie załącza się załączników.

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: pani Joanny Jaciuk – Kierownik Referatu Kadr i Szkoleń

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Sosnowiec, dnia 31.05.2010r

MŁODSZY
INSPEKTOR PRACY

Anna Cwikalska - Góra
mgr inż. Anna Cwikalska - Góra

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 31.05.2010r..... zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

**PREZYDENT
MIASTA SOSNOWCA**

Kazimierz Górski
KAZIMIERZ GÓRSKI

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

✓ Do protokołu ~~złożono wniosek~~ / nie złożono wniosku. ^(**)
 Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole ~~zastrzeżenia wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

[Signature]

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

PREZYDENT
MIASTA SOSNOWCA

KAZIMIERZ GÓRSKI

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

MŁODSZY
INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Anna Cwikalska - Górska
mgr inż. Anna Cwikalska - Górska

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Sosnowiec, 31.05.2010r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
^(**) – niepotrzebne skreślić
[A.Ć.-G.]

AJ