

I P.

- do soboru

08.07.13

Sosnowiec, 01.07.2013

URZĄD MIEJSKI W SOSNOWCU  
KANCELARIA OGÓLNA  
W PŁYNEŁO

REGO



2013-07-05  
59002  
Podpis

Do  
Prezydenta Miasta Sosnowiec

adres do doręczeń:

Urząd Miasta Sosnowiec  
Aleja Zwycięstwa 20,  
41-200 Sosnowiec

opłata w kwocie 40 złotych uiszczona przelewem (potwierdzenie uiszczenia opłaty w załączeniu)

## WNIOSEK PODATNIKA O UDZIELENIE INDYWIDUALNEJ INTERPRETACJI PRAWA PODATKOWEGO

Niniejszym na podstawie art. 14b w zw. art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm., w dalszej części wniosku przywoływana jako: "O.p.")

z siedzibą przy ulicy .....  
wpisana do KRS pod numerem ..... wana w dalszej części "Wnioskodawcą"  
składa wniosek o wydanie przez Prezydenta Miasta Sosnowiec indywidualnej interpretacji prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości położonych na terenie Gminy i Miasta Sosnowiec.

Wnioskodawca wskazuje, iż niniejszy wniosek dotyczy już zaistniałego w przeszłości zdarzenia i obejmuje jeden stan faktyczny. Przedmiotem wniosku jest opodatkowanie podatkiem od nieruchomości.

Stosownie do wymogów wskazanych w art. 14b O.p. Wnioskodawca wskazuje następujące informacje, konieczne do wydania indywidualnej interpretacji prawa podatkowego.

### A. Wskazanie przepisów prawnych będących przedmiotem interpretacji indywidualnej

art. 1a ust. 1 pkt 1-3 ; art. 2 ust. 1 pkt 1-3; art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 1991 r. Nr 9 poz. 31 z późn. zm., w dalszej części wniosku przywoływana jako "U.p.o.l.")

### B. Wyczerpujące przedstawienie zaistniałego stanu faktycznego

Na mocy umowy inwestycyjnej zawartej pomiędzy ..... oraz  
zrealizowano zamierzenie inwestycyjne w postaci nowej linii produkcyjnej wraz infrastrukturą towarzyszącą. Nowa linia produkcyjna służy do wytwarzania wysokociśnieniowych zbiorników do magazynowania i transportu metanu, wodoru i biopaliw. Zasadnicza część inwestycji została zrealizowana w postaci nowo wybudowanego budynku fabryki, mieszczącego większą część linii produkcyjnej. Linia



produkcyjna składa się z kilkunastu maszyn zlokalizowanych wewnątrz budynku fabryki, które na trwałe są przytwierdzone do podłoża ze względów na wymogi konstrukcyjne przenoszenia obciążeń. W związku z wymaganiami konstrukcyjnymi niektóre elementy składowe linii produkcyjnej zostały umieszczone na wzmocnionych fundamentach (płytkach fundamentowych).

W związku z oddaniem nowej inwestycji do użytkowania, Spółka uwzględniła w prowadzonej na potrzeby podatku dochodowego od osób prawnych ewidencji środki trwałe w postaci fundamentów maszyn i urządzeń. Wskazany środek trwały (fundamenty) został przekazany na podstawie dokumentu OTB 27/2012 do używania z dniem 31 stycznia 2012 roku. Na potrzeby podatku dochodowego od osób prawnych wartość wskazanych środków trwałych została ujęta w dwóch pozycjach ewidencyjnych o wartości odpowiednio 3.421.534,71 złotych oraz 1.166.247,35 złotych.

Budynek hali produkcyjnej podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawki właściwej dla powierzchni użytkowej wykorzystywanej do działalności gospodarczej. Dodatkowo fundamenty pod maszynami zlokalizowanymi wewnątrz hali produkcyjnej są opodatkowane przez Wnioskodawcę podatkiem od nieruchomości w wysokości 2% ich wartości rocznie (opodatkowane jako budowla).

### **C. Pytania do przedstawionego stanu faktycznego**

Czy w sytuacji umiejscowienia budowli w budynku, ta pierwsza stanowi odrębny od budynku przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, w związku z czym czy podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości niezależnie od opodatkowania budynku?

### **D. Własne stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego**

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 U.p.o.l. opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

- 1) grunty;
- 2) budynki lub ich części;
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej;
- 4) użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, jednakże wyłącznie wtedy, gdy są zajęte na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z zamieszczonym w art. 1a ust. 1 pkt 1 U.p.o.l. tzw. słowniczkiem, „budynek” oznacza obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Z kolei „budowlą” jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego nie będący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem (art. 1a. ust. 1 pkt 2 U.p.o.l.). Definicja pojęcia „gruntów budynków i budowli związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą” obejmuje grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych (art. 1a pkt 3 U.p.o.l.).

Zgodnie z treścią wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011 roku (sygn. akt: P 33/09) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają jedynie budowle wprost wymienione w przepisach prawa budowlanego, co dotyczy m.in. fundamentów (por. art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane - t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

Wnioskodawca jest zdania, iż z uwagi na obecną konstrukcję przepisów prawa podatkowego, znajdujące się wewnątrz budynku budowle (a ściślej ich części budowlane) nie są samodzielnym przedmiotem



opodatkowania podatkiem od nieruchomości i nie mogą stanowić odrębnego przedmiotu opodatkowania, jeżeli jednocześnie powierzchnia użytkowa budynku podlega opodatkowaniu. W konsekwencji opodatkowanie powierzchni użytkowej budynku wyłącza odrębne opodatkowanie budowli, w sposób ściśle związanych z opodatkowaną powierzchnią użytkową budynku na której są posadowione. Dotyczyć to może m.in. fundamentów (płyt fundamentowych) zlokalizowanych wewnątrz budynku hali produkcyjnej zakładu Wnioskodawcy, którego powierzchnia użytkowa podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Za powyższym stanowiskiem przemawiają wskazane poniżej argumenty.

W pierwszej kolejności Wnioskodawca pragnie zauważyć, że określenie przedmiotu opodatkowania stanowi tzw. materię ustawową, wobec czego jego określenie może nastąpić tylko w ustawie podatkowej (por. art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku Dz. U. z 1997 roku, Nr 78 poz. 483 z późn. zm.). W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego podkreśla się w związku z tym, iż przepisy prawa podatkowego powinny być formułowane w sposób precyzyjny i jasny, tak aby adresat normy nie miał wątpliwości co do nakładanych na niego obowiązków i przyznawanych mu praw. Treść przepisów podatkowych powinna być oczywista i ich sformułowanie ma umożliwić ich stosowanie i egzekwowanie (por. wyrok TK z 23 października 2007 roku, sygn. akt P 28/07).

Przepisem w którym zawarto wyliczenie przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości jest zasadniczo art. 2 ust. 1 U.p.o.l. Zgodnie z treścią tego przepisu odrębnymi przedmiotami opodatkowania są m.in. budynki lub ich części (art. 2 ust. 1 pkt 2 U.p.o.l.) oraz budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (art. 2 ust. 1 pkt 3 U.p.o.l.). Zdaniem Wnioskodawcy wyliczenie poszczególnych przedmiotów opodatkowania w osobnych punktach, pozwala na ich opodatkowanie podatkiem od nieruchomości dopiero po uprzednim dokonaniu oceny, iż w każdym przypadku mamy do czynienia z osobnym przedmiotem opodatkowania. Wymagana przez Trybunał Konstytucyjny jasność przepisów prawa podatkowego implikuje, iż podatnik nie powinien być zmuszany do dokonywania skomplikowanych ocen co do wzajemnej relacji przepisów określających przedmiot opodatkowania i w zasadzie może on postać na prostej kwalifikacji przedmiotu opodatkowania jako budynku albo budowli.

W ocenie Wnioskodawcy budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi stanowi odrębny od budowli obiekt budowlany. Taki wniosek można wysnuć z analizy art. 1a ust. 1 pkt. 2 U.p.o.l., który stanowi, że budowla to obiekt budowlany niebędący budynkiem. Ponadto należy zauważyć, iż budynek i budowla, posiadają odrębne definicje legalne w przepisach podatkowych oraz zostały one wymienione osobno jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Jeżeli więc dany obiekt budowlany spełnia kryteria budynku, nie można jednocześnie twierdzić, że jest on budowlą w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt. 2 U.p.o.l.

Powyższy pogląd znajduje oparcie w wyroku NSA z 24 czerwca 2002 roku (sygn. akt OPS 7/02), gdzie sąd administracyjny wypowiedział się przeciwko obowiązkowi uzyskiwania osobnego na wzniesienie budowli pozwolenia na budowę w przypadku wznoszenia budowli wewnątrz budynku. Taka budowla stanowi część składową budynku, wobec czego w tym wypadku mamy do czynienia tylko z jedną rzeczą, której częściami składowymi są budynek jak i związana z nim w sposób trwały budowla.

Biorąc powyższe pod uwagę, Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż w takich sytuacjach istnieje tylko jeden przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości jakim jest budynek, ponieważ pozostałe obiekty budowlane nie mają charakteru samodzielnych. Zgodnie z wyrokiem NSA z 24 lipca 2008 roku (sygn. akt II FSK 418/08): „*Urządzenia techniczne znajdujące się w budynku hali w ocenie Sądu są z nią związane i z tego względu nie mogły stanowić odrębnego przedmiotu opodatkowania. Przedstawionej oceny opierającej o całość zebranego materiału dowodowego opisanego w treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie podważono w drodze odpowiednio sformułowanego zarzutu.*” Podobne stanowisko zaprezentowano w wyroku z 28 listopada 2007 roku WSA w Gdańsku (sygn. akt I SA/Gd 598/07), dotyczącym opodatkowania stacji przekształtnikowej zlokalizowanej wewnątrz budynku.

Analogiczne rozstrzygnięcie zapadło w sprawie opodatkowania urządzeń technicznych (instalacji przemysłowych) znajdujących się w budynku bloku energetycznego. Zdaniem sądów administracyjnych



umieszczenie tych obiektów budowlanych wewnątrz budynku nie pozwala na traktowanie ich jako budowli, w związku z czym nie podlegają opodatkowaniu jako budowle (por. wyrok WSA w Opolu, sygn. akt I SA/Op 4/11 oraz wyrok NSA z 19 grudnia 2012 roku, sygn. akt II FSK 2897/11).

Uwzględniając powyższe, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że: 1) budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi stanowi odrębny od budowli obiekt budowlany; 2) ustalenie, że obiekt budowlany spełnia kryteria budynku tj. jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych, ma fundamenty i dach powoduje, że budynek wraz z instalacjami i urządzeniami nie może być uznany ani w całości ani w części za budowlę w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 U.p.o.l.; 3) opodatkowanie powierzchni użytkowej budynku podatkiem od nieruchomości, wyklucza jednocześnie opodatkowanie budowli ściśle z tym budynkiem związanych (stanowiących jego części składowe).

W konsekwencji Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż budowle zlokalizowane w budynku nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, o ile opodatkowaniu podlega powierzchnia użytkowa tego budynku. Powyższe oznacza, iż opodatkowanie przez Wnioskodawcę fundamentów (płyt fundamentowych) zlokalizowanych w hali produkcyjnej nie znajduje oparcia w przepisach prawa i skutkuje powstaniem nadpłaty w podatku od nieruchomości.

Na marginesie Wnioskodawca pragnie zauważyć, że dopuszczenie do odrębnego opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli znajdujących się w budynku prowadziłoby w efekcie to podwójnego opodatkowania tej samej rzeczy (tego samego przedmiotu opodatkowania). Powszechnie w literaturze wskazuje się, iż zobowiązanie podatkowe w stosunku do tego samego przedmiotu opodatkowania może powstać tylko jeden raz. Doktryna prawa podatkowego uznaje, iż zobowiązanie podatkowe powstaje na jeden z dwóch sposobów wskazanych w art. 21 § 1 O.p. (tj. albo w związku z zaistnieniem zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania albo w związku z doręczeniem decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania). Zastosowanie normy prawnej zawartej w art. 21 § 1 O.p. w stosunku do określonego przedmiotu opodatkowania wyklucza powstanie zobowiązania podatkowego po raz drugi w sytuacjach faktycznych wypełniających dyspozycję art. 21 § 1 O.p. Dopuszczenie dwukrotnego opodatkowania tego samego obiektu budowlanego (raz kwalifikowanego jako budowla, zaś drugi raz jako budynek) naruszałoby konstrukcję przepisu art. 21 § 1 O.p. i prowadziłoby w efekcie do niespójności pomiędzy dwoma aktami prawnymi rangi ustawowej.



#### E. Oświadczenia osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy

Działając w imieniu Wnioskodawcy i będąc świadomym odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 § 1 w związku z § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny, stosownie do art. 14b § 4 O.p., składam oświadczenie, iż elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Jestem ponadto świadomy, iż w razie złożenia fałszywego oświadczenia wydana interpretacja indywidualna nie wywołuje skutków prawnych.

W przypadku konieczności skontaktowania się z Wnioskodawcą, podaję następujące dane kontaktowe:

Tel: [REDACTED]

[REDACTED]

Podpisy osób upoważnionych do reprezentowania Wnioskodawcy

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

#### Załączniki:

1. dowód uiszczenia opłaty w kwocie 40 złotych od wniosku na przelewem konto Prezydenta Miasta Sosnowiec;
2. wyciąg elektroniczny z KRS w celu wykazania umocowania do działania za Wnioskodawcę;